臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第4689號

聲請人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被告 曾裕修

籍設高雄市○○區○○路0號(高雄○○
○○○○○○旗津辦公處)

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第30361號），本院判決如下：

主 文

曾裕修犯竊盜罪，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實與證據，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、核被告曾裕修所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。

三、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告非無謀生能力，竟不思以正當方法獲取財物，率爾竊取他人財物，侵害他人財產法益，所為實值非難；惟考量被告犯後坦承犯行，犯後態度尚可，而所竊得如附件所示財物，業經合法發還告訴人吳金隆，有贓物認領保管單在卷可佐（見警卷第27頁），足見犯罪所生危害已有減輕；兼衡被告有竊盜等財產犯罪之前科素行（詳見卷附臺灣高等法院被告前案紀錄表）、犯罪動機、手段、所竊財物價值非微，及其於警詢時自述之智識程度、家庭經濟狀況等一切具體情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

四、本件被告所竊之筆記型電腦1台（價值約新臺幣3萬元），為其犯罪所得，惟既已合法發還告訴人領回，業如前述，依刑法第38條之1第5項之規定，爰不予宣告沒收。

五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，

01 逕以簡易判決處刑如主文。

02 六、如不服本件判決，得自收受送達之日起20日內，向本院提出
03 上訴狀（需附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方法院合
04 議庭。

05 本案經檢察官張志杰聲請以簡易判決處刑。

06 中 華 民 國 114 年 3 月 10 日

07 高雄簡易庭 法 官 姚億燦

08 以上正本證明與原本無異。

09 中 華 民 國 114 年 3 月 10 日

10 書記官 李欣妍

11 附錄本案論罪科刑法條：

12 刑法第320條第1項

13 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
14 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

15 附件：

16 臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

17 113年度偵字第30361號

18 被 告 曾裕修（年籍資料詳卷）

19 上列被告因竊盜案件，已經偵查終結，認為宜聲請簡易判決處
20 刑，茲敘述犯罪事實及證據並所犯法條如下：

21 犯 罪 事 實

22 一、曾裕修於民國113年8月15日9時41分許，騎乘車牌號碼000-0
23 00號普通重型機車，行經高雄市○○區○○街00號「一味鮮
24 精緻小火鍋」店時，發現店內空無一人且店門未上鎖，認有
25 機可乘，竟意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，停車
26 後步行進入店內，並徒手竊取吳金隆所有放置在櫃台上之AS
27 UA牌、型號ROG X13之筆記型電腦1台（價值約新臺幣【下
28 同】3萬元，下稱上開筆電），得手後迅速離開該店並騎乘
29 機車離開現場。嗣經吳金隆發覺上開筆電遭竊，報警處理，
30 經警調閱監視器後循線追查，獲悉全情，並扣得上開筆電1
31 台（已發還吳金隆）。

01 二、案經高雄市政府警察局三民第一分局報告偵辦。

02 證據並所犯法條

03 一、證據：

04 (一)被告曾裕修於警詢時之自白。

05 (二)證人即告訴人吳金隆於警詢中的證述。

06 (三)扣押筆錄、扣押物品目錄表、贓物認領保管單各1份。

07 (四)現場照片、監視器影像截圖、查扣證物照片共13張。

08 (五)綜上，被告自白應與事實相符，本件事證明確，其犯嫌應
09 堪認定。

10 二、所犯法條：核被告所為，係犯刑法第320條第1項竊盜罪嫌。

11 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

12 此致

13 臺灣高雄地方法院

14 中華民國 113 年 11 月 12 日

15 檢察官 張志杰