

臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第4699號

聲 請 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 楊小倫

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第34337號），本院判決如下：

主 文

乙○○犯竊盜罪，處拘役伍拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案之犯罪所得腳踏車壹輛沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、乙○○意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，於民國113年1月4日9時46分許，在高雄市前鎮區前鎮高中捷運站2號出口前，徒手竊取李○騰（00年0月生，真實姓名及年籍詳卷）停放在該處之腳踏車1輛（價值新臺幣【下同】3,200元），得手後隨即騎乘該腳踏車離去。嗣李○騰發覺腳踏車遭竊報警處理，經警調閱監視器畫面後始查獲上情。

二、上開犯罪事實，業據被告乙○○於警詢中坦承在卷，核與被害人李○騰於警詢中陳述之情節相符，並有監視錄影器擷取畫面在卷可稽。足認被告前揭任意性自白與事實相符，堪以採信。從而，本案事證明確，被告前揭竊盜犯行，堪以認定，應依法論科。

三、論罪科刑：

（一）核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。另被害人李○騰於案發時雖係未滿18歲之少年，然被告自上開腳踏車之外觀及現場環境，衡情應無從判定所有人是否為少年，卷內亦無其他事證足認被告明知所有人之年紀猶下手行竊，故本件並無兒童及少年福利與權益保障法第112條第1項本文後段

之適用。

(二)被告前因竊盜案件經本院以111年度易字第4號判決判處有期徒刑2月確定，於112年5月9日執行完畢，有判決書、執行指揮書電子檔紀錄、刑案查註記錄表、矯正簡表在卷可參，被告於受有期徒刑執行完畢後，5年以內故意再犯本案有期徒刑以上之罪，為累犯。本院依司法院大法官釋字第775號解釋意旨，審酌被告於前述有期徒刑執行完畢猶犯本件相同罪名之罪，堪認被告未因前案刑罰執行後有所警惕，有特別惡性及對刑罰感應力薄弱之情，有加重其刑之必要，本案情節復無罪刑不相當或違反比例原則情形，參諸司法院釋字第775號解釋意旨，爰依刑法第47條第1項規定，加重其刑。

(三)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思以正當方法獲取所需，為貪圖不法利益，率爾竊取他人財物，未尊重他人財產權，所為實不足取；惟念及被告犯後坦承犯行，態度尚可；復審酌被告之犯罪動機、犯罪手段尚屬平和，及其所竊取之財物價值非鉅【3,200元】，迄今尚未與被害人達成和解或予以賠償，犯罪所生損害未獲填補；兼衡被告於警詢時自陳之教育程度、職業、家庭經濟狀況（因涉及被告個人隱私，不予揭露），如臺灣高等法院被告前案紀錄表所示之前科素行（累犯不重複評價）等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知如易科罰金之折算標準。

四、被告竊得之腳踏車1輛，屬被告犯罪所得，且未扣案，爰依刑法第38條之1第1項前段、第3項之規定宣告沒收，並於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第450條第1項、第454條第1項，逕以簡易判決處刑如主文。

六、如不服本判決，得自判決送達之日起20日內，向本院提出上訴狀（須附繕本及表明上訴理由），上訴於本院管轄之第二審地方法院合議庭。

本案經檢察官甲○○聲請以簡易判決處刑。

中 華 民 國 114 年 3 月 5 日

高雄簡易庭 法 官 洪韻婷

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書狀。

中 華 民 國 114 年 3 月 5 日
書記官 周耿瑩

附錄本案論罪科刑法條：

《刑法第320條第1項》

意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜罪，處五年以下有期徒刑、拘役或五十萬元以下罰金。