

臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第4721號

聲 請 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 鍾育珊

上列被告因妨害自由案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度調偵字第280號），本院判決如下：

主 文

鍾育珊犯強制罪，處罰金新臺幣伍仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實、證據，除補充被告鍾育珊辯解不足採之理由如下外，其餘均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、詢據被告固坦承有於附件所載時地，強行拔取告訴人林家丞機車鑰匙等情，然矢口否認有妨害自由之意，辯稱：我拿走鑰匙是要跟他溝通清楚並真心誠意對我道歉云云。按刑法第304條之強暴脅迫，祇以所用之強脅手段足以妨害人行使權利，或足使他人行無義務之事為已足，並非以被害人之自由，完全受其壓制為必要（最高法院85年台非字第75號判決意旨參照）。查本件被告於附件所載時地，徒手拔取告訴人機車鑰匙阻擋告訴人離開該處之舉，係以強暴方式，致令告訴人無法自由離去現場，顯已妨害告訴人行使離去之權利無訛。其上開所辯顯係事後卸責之詞，不足採信。從而，本案事證明確，被告上開犯行堪以認定，應依法論科。

三、論罪科刑：

（一）核被告所為，係犯刑法第304條第1項之強制罪。

（二）爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思以理性平和之方式解決問題，竟對告訴人為附件所示之強制行為，所為實屬不

該；復審酌被告犯後否認犯行，然迄今尚未與告訴人達成和解，致犯罪所生損害未獲填補；兼衡被告於警詢時自陳之教育程度、職業、家庭經濟狀況（因涉及被告個人隱私，不予揭露，詳參被告警詢筆錄受詢問人欄之記載），及如臺灣高等法院被告前案紀錄表所示無前科之素行等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知如易科罰金之折算標準。

四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

五、如不服本件判決，得自收受送達之日起20日內，向本院提起上訴狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方法院合議庭。

本案經檢察官陳建烈聲請以簡易判決處刑。

中 華 民 國 114 年 2 月 18 日
高雄簡易庭 法 官 洪韻婷

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書狀。

中 華 民 國 114 年 2 月 18 日
書記官 周耿瑩

附錄本判決論罪科刑法條：

刑法第304條第1項

以強暴、脅迫使人行無義務之事或妨害人行使權利者，處三年以下有期徒刑、拘役或九千元以下罰金。

附件：

臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

113年度調偵字第280號

被 告 鍾育珊 （年籍資料詳卷）

上被告因妨害自由案件，業經偵查終結，認為宜以簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

01 一、鍾育珊（所涉恐嚇罪嫌，另為不起訴處分）於民國112年5月
02 10日晚間9時許，在高雄市○○區○○街00號前，因感情糾
03 紛，竟基於強制罪之犯意，將林家丞之機車鑰匙拿走，讓林
04 家丞無法騎乘機車離去，妨害林家丞行使權利。

05 二、案經林家丞訴由高雄市政府警察局鳳山分局報告偵辦。

06 證據並所犯法條

07 一、證據：

08 （一）被告鍾育珊於警詢時及偵查中之供述。

09 （二）告訴人林家丞於警詢時及偵查中之證述。

10 （三）監視器畫面翻拍照片、對話紀錄翻拍照片、前金區公所函
11 文。

12 二、核被告所為，係犯刑法第304條第1項之強制罪嫌。

13 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

14 此 致

15 臺灣高雄地方法院

16 中 華 民 國 113 年 10 月 21 日
17 檢 察 官 陳 建 烈