臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第4741號

聲 請 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 林佑運

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第27170號），本院判決如下：

主 文

林佑運犯竊盜罪，處罰金新臺幣伍仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實、證據，除證據部分「被告林佑運於警詢及偵訊中均坦承不諱」更正為「被告林佑運於偵訊中坦承不諱」外，其餘均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、核被告林佑運所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。

三、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告非無謀生能力，竟不思以正當方法獲取財物，率爾竊取他人財物，侵害他人財產法益，所為實值非難；惟考量被告犯後終能坦承犯行，且事後已與被害人黃惠雯達成和解，有和解書在卷可參（見偵卷第49頁），犯後態度尚可；衡被告有竊盜前科之素行（詳見卷附臺灣高等法院被告前案紀錄表）、犯罪動機、手段、所竊財物價值，及其於警詢時自述之智識程度、家庭經濟狀況等一切具體情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易服勞役之折算標準。

四、被告雖竊得佛珠3串，然犯後既與被害人達成和解，已如前述，爰不再諭知沒收。

五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第450條第1項、第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

六、如不服本件判決，得自收受送達之日起20日內，向本院提起

01 上訴狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方法院合
02 議庭。

03 本案經檢察官郭來裕聲請以簡易判決處刑。

04 中 華 民 國 114 年 2 月 20 日

05 高雄簡易庭 法官 姚億燦

06 以上正本證明與原本無異。

07 中 華 民 國 114 年 2 月 20 日

08 書記官 李欣妍

09 附錄論罪科刑法條：

10 中華民國刑法第320條第1項：

11 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
12 罪，處五年以下有期徒刑、拘役或五十萬元以下罰金。

13 附件：

14 臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

15 113年度偵字第27170號

16 被 告 林佑運 （年籍資料詳卷）

17 上列被告因竊盜案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處
18 刑，茲敘述犯罪事實及證據並所犯法條如下：

19 犯罪事實

20 一、林佑運意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，於民國11
21 3年3月17日15時許，在高雄市○鎮區○○路000號「獅甲慈
22 明宮」，徒手竊取黃惠雯所有放置於供桌上之佛珠3串，得
23 手後旋即徒步離去。嗣黃惠雯調閱監視器發覺遭竊後報警處
24 理，始循線查知上情，惟未扣得上開佛珠。

25 二、案經黃惠雯訴由高雄市政府警察局前鎮分局報告偵辦。

26 證據並所犯法條

27 一、上揭犯罪事實，業據被告林佑運於警詢及偵查中均坦承不
28 諱，核與證人即告訴人黃惠雯於警詢時之證述情節相符，復
29 有監視器翻拍照片6張附卷可資佐證，足認被告自白與事實

01 相符，本件事證明確，被告犯嫌應堪認定。
02 二、核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌。至未扣案
03 之遭竊佛珠，為被告之犯罪所得，然被告於案發後已與告訴
04 人達成和解，有和解書在卷為佐，是請鈞院審酌是否仍依刑
05 法第38條之1第1項前段、同條第3項規定宣告沒收、追徵，
06 附此敘明。

07 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

08 此 致

09 臺灣高雄地方法院

10 中 華 民 國 113 年 11 月 25 日

11 檢 察 官 郭來裕