

臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第4758號

公 訴 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 蔡宗翰 男 (

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第27194號），因被告自白犯罪，本院認為宜以簡易判決處刑（原案號：113年度審易字第2162號），爰不經通常審判程序，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

蔡宗翰犯逾越窗戶竊盜罪，處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。又犯逾越窗戶竊盜罪，處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。應執行有期徒刑捌月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

未扣案之犯罪所得新臺幣壹萬元、泰銖肆仟元均沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除證據部分補充「被告蔡宗翰於本院審理時之自白」外，餘均引用起訴書所載（如附件）。

二、論罪科刑：

(一)核被告就附件犯罪事實欄一、(一)、(二)所為，均係犯刑法第321條第1項第2款之逾越窗戶竊盜罪(共2罪)。被告就上開2罪，犯意各別，行為互疏，應分論併罰。

(二)至起訴意旨並未主張被告本件犯行應論以累犯，遑論就構成累犯之事實、應加重其刑之事項具體指出證明方法，參照最高法院刑事大法庭110年度台上大字第5660號裁定，本院毋庸依職權調查並為相關之認定，然被告前科素行仍依刑法第57條第5款規定於量刑時予以審酌，併予敘明。

01 (三)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告正值壯年，不思以正途
02 賺取所需，竟恣意竊取他人之財物，侵害他人財產法益，所
03 為實有不該；惟念及被告犯後坦承犯行，態度尚可；兼衡被
04 告之犯罪手段、情節、所竊財物種類與價值及迄未賠償告訴
05 人所受之損失；復考量被告自陳之教育程度、職業、家庭經
06 濟狀況（事涉個人隱私不予揭露，詳卷），暨其如臺灣高等
07 法院被告前案紀錄表所載之素行等一切具體情狀，分別量處
08 如主文所示之刑，並均依刑法第41條第1項前段規定，諭知
09 以新臺幣1,000元折算1日之易科罰金折算標準。復依罪責相
10 當及特別預防之刑罰目的，具體審酌被告本案整體犯罪過程
11 之各罪關係（數罪間時間、空間、法益之異同性、數罪對法
12 益侵害之加重效應等），暨多數犯罪責任遞減原則等情狀綜
13 合判斷，就被告所犯各罪，合併定其應執行刑如主文所示，
14 併諭知如主文所示之易科罰金折算標準。

15 三、沒收部分：

16 被告所竊得之新臺幣1萬元、泰銖4千元，均屬被告為本案犯
17 行之犯罪所得且未據扣案，爰依刑法第38條之1第1項前段、
18 第3項之規定宣告沒收，並均於全部或一部不能沒收或不宜
19 執行沒收時，追徵其價額。

20 四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第450條第1項、第454
21 條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

22 五、如不服本件判決，得自收受送達之日起20日內，向本院提出
23 上訴狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方法院合
24 議庭。

25 本案經檢察官吳政洋提起公訴，檢察官王奕筑到庭執行職務。

26 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

27 高雄簡易庭 法 官 陳盈吉

28 以上正本證明與原本無異。

29 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

30 書記官 林雅婷

31 附錄本判決論罪之法條：

中華民國刑法第321條

犯前條第 1 項、第 2 項之罪而有下列情形之一者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑，得併科 50 萬元以下罰金：

一、侵入住宅或有人居住之建築物、船艦或隱匿其內而犯之。

二、毀越門窗、牆垣或其他安全設備而犯之。

三、攜帶兇器而犯之。

四、結夥三人以上而犯之。

五、乘火災、水災或其他災害之際而犯之。

六、在車站、港埠、航空站或其他供水、陸、空公眾運輸之舟、車、航空機內而犯之。

前項之未遂犯罰之。

附件：

臺灣高雄地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第27194號

被 告 蔡宗翰 男 39歲（民國00年0月00日生）

住臺東縣○○市○○里0鄰○○路000號

居高雄市○○區○○路00號3樓

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因竊盜案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、蔡宗翰意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，於（一）民國113年7月12日19時許，在許巧霓所經營位於高雄市○○區○○路00號2樓工作室外之後方防火巷爬上2樓，逾越該址窗戶進入該工作室內，竊取新臺幣1萬元得手，隨即離開現場，並花用殆盡；於（二）113年7月28日20時56分許，在同址，以相同方式逾越窗戶進入該工作室內，竊取泰銖4仟元得手，離開現場，之後再兌換成新臺幣5仟元後花用殆盡。嗣經許巧霓發覺失竊並調閱監視器畫面後報警處理，而循線查獲上情。

二、案經許巧霓訴由高雄市政府警察局鳳山分局報告本署偵辦。
證據並所犯法條

一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告蔡宗翰於警詢之自白。	坦承全部犯罪事實。
2	證人即告訴人許巧霓於警詢之指訴。	證明全部犯罪事實。
3	現場照片6張、監視器畫面翻拍照片10張、被告查獲時之身體特徵照片2張。	佐證全部犯罪事實。

二、所犯法條：核被告所為，係犯刑法第321條第1項第2款之逾越窗戶竊盜罪嫌。被告所為上揭2次竊盜犯行，犯意各別，行為互殊，請予分論併罰。至被告竊得之財物，未據扣案，且尚未返還告訴人，請依刑法第38條之1第1項前段、第3項規定諭知沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

三、依刑事訴訟法第251條第1項規定提起公訴。

此 致

臺灣高雄地方法院

中 華 民 國 113 年 9 月 9 日
檢 察 官 吳政洋