臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第4763號

聲 請 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 王建章

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第36112號），本院判決如下：

主 文

王建章犯竊盜罪，共貳罪，各處罰金新臺幣壹萬伍仟元、新臺幣伍仟元，如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。應執行罰金新臺幣壹萬陸仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

- 一、本案犯罪事實及證據，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。
- 二、核被告王建章所為，均係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。被告本案各次犯行，犯意各別，行為互殊，應予分論併罰（共2罪）。
- 三、爰以行為人之責任為基礎，審酌：(一)被告本案各次犯行之手段、方式，與所生法益損害之程度；(二)被告未恪遵不得竊取他人之物之法律誡命，任意侵害他人財產法益，所為應予非難；(三)被告本案竊取如附件所示之物，均已經扣案並實際發還被害人張宇萱領回，有贓物認領保管單在卷可參（警卷第25頁，即無庸宣告沒收）；(四)被告坦承犯行之犯後態度，及檢證自陳之學識程度、經濟與身心狀況，暨如臺灣高等法院被告前案紀錄表所示之前科素行等一切情狀，分別量處如主文前段所示之刑，並均諭知易服勞役之折算標準。另考量被告本案數罪犯行之罪質、手段及因此顯露之法敵對意識程度，刑罰之邊際效益及適應於本案之具體情形等情，定其應執行之刑如主文後段所示，並諭知易服勞役之折算標準。
- 四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，

01 逕以簡易判決處刑如主文。

02 五、如不服本判決，應自收受判決之日起20日內，向本院提出上
03 訴狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方法院合議
04 庭。

05 本案經檢察官郭來裕聲請以簡易判決處刑。

06 中 華 民 國 114 年 2 月 24 日

07 高雄簡易庭 法官 林軒鋒

08 以上正本證明與原本無異。

09 如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書
10 狀。

11 中 華 民 國 114 年 2 月 24 日

12 書記官 蔡靜雯

13 附錄：本案論罪科刑法條

14 刑法第320條第1項

15 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
16 罪，處五年以下有期徒刑、拘役或五十萬元以下罰金。

17 附件：

18 臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

19 113年度偵字第36112號

20 被 告 王建章（年籍資料詳卷）

21 上列被告因竊盜案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處
22 刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

23 犯罪事實

24 一、王建章意圖為自己不法所有，基於竊盜之犯意，分別為下列
25 犯行：（一）於民國113年8月26日19時58分許，在高雄市○鎮
26 區○○路000號之選物販賣機店，徒手竊取張宇萱所有、放
27 在選物販賣機台上之無牙公仔（價值新臺幣【下同】3000
28 元）、小小兵公仔（價值3000元）、湯姆貓公仔（價值3000元）
29 各1個，得手徒步離去。（二）於113年8月28日17時33分許，

01 在前址選物販賣機店，徒手竊取張宇萱所有、放在選物販賣
02 機台上之小熊維尼公仔1個（價值3000元），得手徒步離
03 去。嗣張宇萱發覺遭竊後，調閱監視器並報警處理，始查知
04 上情，並扣得上開公仔共4個。

05 二、案經高雄市政府警察局前鎮分局報告偵辦。

06 證據並所犯法條

07 一、上揭犯罪事實，業據被告王建章於警詢時坦承不諱，核與證
08 人即被害人張宇萱於警詢之證述情節相符，並有扣押筆錄、
09 扣押物品目錄表、扣押物品收據、贓物認領保管單各1份、
10 監視器影像截圖6張附卷可稽，足認被告任意性之自白與事
11 實相符，本案事證明確，被告犯嫌洵堪認定。

12 二、核被告所為，均係犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌，被告先
13 後2次竊盜犯行，犯意各別、行為互異，請分論併罰。至被
14 告竊得之財物，已實際發還予被害人，有贓物認領保管單在
15 卷可稽，爰不依法聲請沒收，附此敘明。

16 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

17 此 致

18 臺灣高雄地方法院

19 中 華 民 國 113 年 11 月 27 日

20 檢 察 官 郭來裕