臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第4799號

聲請人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被告 羅德勇

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第32226號、第32227號、第34683號），本院判決如下：

主 文

乙○○犯竊盜罪，共參罪，各處拘役肆拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。應執行拘役壹佰日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實與證據，除敘及累犯不予爰用外，其餘均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、核被告乙○○（下稱被告）就附件附表編號1至3所為，均係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。被告所犯上開3罪，犯意各別，行為互殊，應予分論併罰。另被害人吳○容於被告為附件附表2所載犯行時，固為未滿18歲之少年，然卷內尚無充足事證足認被告明知告訴人之年紀猶下手行竊，故本件並無兒童及少年福利與權益保障法第112條第1項規定之適用。至聲請簡易判決處刑書固提及被告曾受有期徒刑之執行完畢，於5年內故意犯本件有期徒刑以上之罪，為累犯，請依法加重其刑等語。惟遍查全卷，檢察官除舉被告之刑案資料查註記錄表、刑事判決及矯正簡表外，並未提出執行指揮書、執行函文、執行完畢（含入監執行或易科罰金或易服社會勞動執行完畢、數罪係接續執行或合併執行、有無被撤銷假釋情形）文件等相關執行資料以證明被告構成累犯，難認檢察官已具體指出證明方法而謂盡實質舉證責任，是本院毋庸為累犯之認定，但仍得列為刑法第57條第5款所定「犯罪行為人品行」之量刑審酌事項，附此敘明。

01 三、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告非無謀生能力，且為智
02 識成熟之成年人，理應知悉並理解任意攫取他人財物為法所
03 不許，卻仍為貪圖不法利益，恣意以附件所示方式竊取附件
04 所示之財物，造成他人財產法益之侵害，且破壞社會治安，
05 所為均非可取；惟念及被告犯後均坦承犯行，態度尚可，且
06 所竊腳踏車，業經查獲並分別發還被害人許友信、吳○容、
07 丁氏認領回，有贓物認領保管單3紙（見警一卷第19頁、警
08 二卷第17頁、警三卷第33頁）在卷可參，此部分犯罪所生損
09 害已有減輕；兼衡被告各次犯行之犯罪動機、手段、所竊財
10 物種類及價值、其於警詢時自述之智識程度、職業暨家庭經
11 濟狀況（因涉及個人隱私，不予揭露，詳如警詢筆錄受詢問
12 人欄之記載），及其前經判處罪刑並執行完畢（5年內），
13 有法院前案紀錄表可憑，素行不良，各量處如主文所示之
14 刑，並分別諭知以新臺幣1,000元折算1日之易科罰金折算標
15 準。本院考量被告所犯數罪之罪名均相同，各次犯罪之手
16 段、方法、過程、態樣亦屬雷同，均侵害相同法益等，斟酌
17 各罪責任非難重複程度及對全體犯罪為整體評價，以及本院
18 函詢被告關於定應執行刑意見未回覆等情，定其應執行刑如
19 主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

20 四、被告如附件所載3次犯行分別竊得腳踏車各1輛，均為其犯罪
21 所得，惟既已發還被害人許友信、吳○容、丁氏認領回，業
22 如前述，依刑法第38條之1第5項之規定，爰不予宣告沒收。

23 五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，
24 逕以簡易判決處刑如主文。

25 六、如不服本判決，得自收受本判決書送達之日起20日內，向本
26 院提起上訴狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方
27 法院合議庭。

28 本案經檢察官甲○○聲請以簡易判決處刑。

29 中 華 民 國 114 年 3 月 13 日
30 高雄簡易庭 法官 賴建旭

31 以上正本證明與原本無異。

01 如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書
02 狀。

03 中 華 民 國 114 年 3 月 13 日
04 書記官 林家妮

05 附錄本案論罪科刑法條：

06 《刑法第320條第1項》

07 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
08 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

09 附件：

10 臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

11 113年度偵字第32226號

12 第32227號

13 第34683號

14 被 告 乙○○（年籍資料詳卷）

15 上列被告因竊盜案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處
16 刑，茲敘述犯罪事實及證據並所犯法條如下：

17 犯罪事實

18 一、乙○○意圖為自己不法所有，基於竊盜之犯意，先後於如附
19 表所示之時間及地點，以如附表所示之方法，竊取如附表所
20 示吳○容(未成年，真實姓名詳卷)等人所有之財物。嗣經如
21 附表所示吳○容等人發現遭竊而報警處理，經警調閱監視器
22 錄影畫面，循線追查，始知上情。

23 二、案經高雄市政府警察局林園分局報告偵辦。

24 證據並所犯法條

25 一、證據清單與待證事實：

26 (一)附表編號1(113年度偵字第32227號)

編號	證據名稱	待證事實
1	被告乙○○於警詢之自白	被告有於附表編號1所示時、地，以如附表行竊方式欄所示方法，竊取附表編號1遭竊

01

		物品明細欄所示財物之事實。
2	證人即被害人許友信於警詢時之證述	證明證人許友信附表編號1所示之財物，於附表編號1所示時、地遭竊取之事實。
3	扣押筆錄、扣押物品目錄表、贓物認領保管單各1份、監視器畫面截圖照片4張、現場蒐證照片4張、高雄市政府警察局鑑定書(高市警刑鑑字第1133666300號)及現場勘察報告各1份	佐證被告附表編號1所示竊盜犯行。

02
03

(二)附表編號2(113年度偵字第32226號)

編號	證據名稱	待證事實
1	被告乙○○於警詢之自白	被告有於附表編號2所示時、地，以如附表行竊方式欄所示方法，竊取附表編號2遭竊物品明細欄所示財物之事實。
2	證人即被害人吳○容於警詢時之證述	證明證人吳○容附表編號2所示之財物，於附表編號2所示時、地遭竊取之事實。
3	扣押筆錄、扣押物品目錄表、贓物認領保管單各1份、監視器畫面截圖6張、現場照片1張	佐證被告附表編號2所示竊盜犯行。

01
02

(三)附表編號3(113年度偵字第34683號)

編號	證據名稱	待證事實
1	被告乙○○於警詢之自白	被告有於附表編號3所示時、地，以如附表行竊方式欄所示方法，竊取附表編號3遭竊物品明細欄所示財物之事實。
2	證人即被害人丁氏認於警詢時之證述	證明證人丁氏認附表編號3所示之財物，於附表編號3所示時、地遭竊取之事實。
3	扣押筆錄、扣押物品目錄表、贓物認領保管單各1份、監視器畫面截圖4張、現場及腳踏車照片共4張	佐證被告附表編號3所示竊盜犯行。

03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17

二、核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌。被告如附表所示3次竊盜犯行，犯意各別，行為互殊，請予分論併罰。又被告前因竊盜案件，經臺灣屏東地方法院以112年度簡字第1216號判決判處有期徒刑3月確定，於113年8月29日徒刑執行完畢，此有刑事判決、刑案資料查註紀錄表及矯正簡表可佐，其於5年內故意再犯本案，該當刑法第47條第1項之累犯；請審酌被告經前案執行完畢後，仍未能記取教訓，再為本案竊盜犯行，足見前次刑罰並未對之產生預期之嚇阻或教化效果，其刑罰反應能力薄弱，加重其法定最低度刑，並無司法院大法官會議釋字第775號解釋意旨所指可能使被告所受刑法超過其應負擔罪責之疑慮，請依刑法第47條第1項規定酌予加重其刑。

三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

此 致

臺灣高雄地方法院

01 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日
02 檢 察 官 甲○○

03 附表：（所示金額均為新臺幣）
04

編號	被害人	時間(民國)	地點	行竊方式	遭竊物品明細	案號
1	許友信	113年9月4日0時33分許	高雄市○○區○○路000號前	徒手竊取被害人所有、未上鎖之腳踏車1輛，得手後騎乘該腳踏車離去，供已代步之用。	腳踏車1台(價值2,500元)，已發還許友信。	113年度偵字第32227號
2	吳○容	113年9月6日7時30分許至13時40分許間某時	高雄市○○區○○路000號「統一超商○○門市」	徒手竊取被害人所有、未上鎖之腳踏車1輛，得手後騎乘該腳踏車離去，供已代步之用。	腳踏車1台(價值3,000元)，已發還吳○容。	113年度偵字第32226號
3	丁氏認	113年9月12日6時許至8時11分許間某時	高雄市○○區○○路000號旁巷子內	徒手竊取被害人所有、未上鎖之腳踏車1輛，得手後騎乘該腳踏車離去，供已代步之用。	腳踏車1台(價值3,000元)，已發還丁氏認。	113年度偵字第34683號