臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第4814號

公 訴 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 黃文良

上列被告因恐嚇案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第16795號），因被告自白犯罪，本院認宜以簡易判決處刑（原案號：113年度審易字第2134號），爰不經通常審理程序，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

黃文良犯恐嚇危害安全罪，處拘役參拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年。

事實及理由

一、黃文良與周鍾燁分別為鳳翔國中（址設高雄市○○區○○街000號）之代課老師及代理老師，然因細故而有嫌隙，該校校長謝忠保遂於民國113年4月16日14時52分前某時，在鳳翔國中校長室內，邀集黃文良、周鍾燁進行溝通協調，期間黃文良因不滿周鍾燁批評其教學方式及教材，竟基於傷害之犯意，手持櫃子上獎盃揮打周鍾燁之頭部及身體，周鍾燁順勢以手阻擋，因此受有左肩挫傷、左手挫傷、左肩紅腫、左手背瘀腫及擦傷等傷害（業經周鍾燁撤回告訴）；惟當周鍾燁遭毆打離開校長室後，黃文良另基於恐嚇危害安全之犯意，於同日14時53分許，在該校校長室外，手持自備球棒（未扣案）作勢在後追逐周鍾燁，致周鍾燁因而心生畏懼，在校門口及校內奔跑躲避後逃至校外，足生危害於周鍾燁之生命及身體安全。

二、上揭犯罪事實，業據被告黃文良於審理中坦承不諱，核與證人即告訴人周鍾燁、證人謝忠保於警詢及偵訊中之證述大致相符，並有臺灣高雄地方檢察署勘驗報告、監視器影像截圖在卷可稽，足認被告前揭任意性自白與事實相符，勘可採

01 信。從而，本案事證明確，被告上開犯行洵堪認定，應依法
02 論科。

03 三、核被告所為，係犯刑法第305條之恐嚇危害安全罪。

04 四、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告為心智健全之成年人，
05 僅因細故對告訴人有所不滿，竟不思以理性溝通之方式解決
06 紛爭，而以上開方式恫嚇告訴人，致使告訴人心生畏懼，顯
07 然欠缺尊重他人權益之觀念，所為誠屬非是；惟念被告終能
08 坦承犯行，態度尚可，且事後已與告訴人以新臺幣7萬元調
09 解成立並賠償完畢，有本院調解筆錄可憑；兼衡被告之犯罪
10 動機、手段、情節；並考量被告於準備程序中所述之智識程
11 度與家庭經濟狀況，及其如臺灣高等法院被告前案紀錄表所
12 示素行等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金
13 之折算標準，以資懲儆。

14 五、查被告未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有上開前
15 案紀錄表可考，茲念被告因一時失慮致罹刑章，且事後已坦
16 承犯行，復與告訴人調解並賠償完畢，頗見悔意，且告訴人
17 亦具狀請求本院給予被告緩刑，有撤回告訴暨刑事陳述狀1
18 紙可佐，堪認被告受此次偵審程序及科刑判決之教訓後，當
19 能知所警惕，應無再犯之虞，本院因認前開所宣告之刑以暫
20 不執行為適當，爰諭知緩刑2年，以啟自新。

21 六、據上論斷，應依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條
22 第1項，逕以簡易判決處刑如主文。

23 七、如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴
24 書狀（須附繕本），上訴於本院第二審合議庭。

25 本案經檢察官郭來裕提起公訴，檢察官毛麗雅到庭執行職務。

26 中 華 民 國 114 年 1 月 17 日

27 高雄簡易庭 法 官 黃傳堯

28 以上正本，係照原本作成，證明與原本無異。

29 中 華 民 國 114 年 1 月 17 日

30 書記官 鄭益民

31 附錄本判決論罪科刑法條：

- 01 中華民國刑法第305條
- 02 以加害生命、身體、自由、名譽、財產之事恐嚇他人，致生危害
- 03 於安全者，處2年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。