

臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第4834號

聲 請 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官  
被 告 楊大為

籍設高雄市○○區○○○路000號（高雄  
○○○○○○○○○○）

上列被告因公共危險案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113  
年度偵字第30500號），本院判決如下：

主 文

楊大為犯刑法第一百七十五條第二項放火燒燬住宅等以外之自己  
所有物致生公共危險罪，處有期徒刑貳月，如易科罰金，以新臺  
幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除犯罪事實欄第4行刪除「依當時之  
火勢情形，若未即時撲滅，」外，其餘均引用檢察官聲請簡  
易判決處刑書之記載（如附件）。

二、核被告楊大為所為，係犯刑法第175條第2項之放火燒燬住宅  
等以外之自己所有物致生公共危險罪。

三、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不顧他人生命、身體、  
財產之安全，在住家內以打火機引火燃燒如附件所示之自己  
所有物，致煙霧瀰漫而起動大樓火警警報器，倘未即時撲  
滅，火勢延燒將危及整棟大樓住戶之安全，足生公共危險，  
所為實應非難；惟念被告犯後坦承犯行，態度尚可，及火勢  
遭即時撲滅，尚未釀成嚴重災情，所生危害尚屬輕微；兼衡  
被告之犯罪動機、情節、手段、及其於警詢自述之教育程  
度、家庭經濟狀況（涉及隱私部分，不予揭露）、如臺灣高  
等法院被告前案紀錄表所示之前科素行等一切情狀，量處如  
主文所示之刑，並諭知如易科罰金之折算標準。

四、未扣案之打火機1個，雖為被告所有供其為本案犯行所用之

物，然衡以該物品非屬違禁物，一般人均能輕易取得，替代性極高，縱令諭知沒收亦無助達成預防再犯之目的，不具刑法上重要性，爰依刑法第38條之2第2項規定不予宣告沒收，附此敘明。

五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

六、如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴狀（須附繕本及表明上訴理由），上訴於本院管轄之第二審地方法院合議庭。

本案經檢察官李汶哲聲請以簡易判決處刑。

中華民國 114 年 2 月 12 日  
高雄簡易庭 法官 洪韻婷

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書狀。

中華民國 114 年 2 月 12 日  
書記官 周耿瑩

附錄本判決論罪之法條：

中華民國刑法第175條

放火燒燬前二條以外之他人所有物，致生公共危險者，處1年以上7年以下有期徒刑。

放火燒燬前二條以外之自己所有物，致生公共危險者，處3年以下有期徒刑。

失火燒燬前二條以外之物，致生公共危險者，處拘役或9千元以下罰金。

附件：

臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

113年度偵字第30500號

被 告 楊大為 （年籍資料詳卷）

上列被告因公共危險案件，業經偵查終結，認為宜以簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

01 犯罪事實

- 02 □楊大為基於放火燒燬自己所有物之犯意，於民國113年7月24日  
03 上午11時許，在其位於高雄市○○區○○○路0號24樓1號住處  
04 以自備之打火機點燃屋內之泡麵杯、菸蒂及塑膠置物盤等物，  
05 任其燃燒，依當時之火勢情形，若未即時撲滅，依當時之火勢  
06 情形，若未即時撲滅，可能足以引燃其他物品造成災害，致生  
07 公共危險。嗣因該處煙霧迷漫啟動上開大樓之火警警報器，經  
08 鄰居許菟凌及楊俊智發現報警處理，始未釀災，而查悉上情。  
09 □案經高雄市政府警察局苓雅分局報告偵辦。

10 證據並所犯法條

- 11 □上開犯罪事實，業據被告楊大為於警詢中坦承不諱，並有證人  
12 許菟凌及楊俊智等2人於警詢中之陳述及現場照片等在卷可  
13 稽，足認現場有事實上之延燒可能性及足以導致其他不特定多  
14 數人之生命、身體、財產受損之危險性甚明。是被告自白與事  
15 實相符，其犯嫌洵堪認定。  
16 □核被告所為，係犯刑法第175條第2項之放火燒燬自己所有物致  
17 生公共危險罪嫌。  
18 □依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

19 此 致

20 臺灣高雄地方法院

21 中 華 民 國 113 年 11 月 15 日  
22 檢 察 官 李汶哲