臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第4860號

聲請人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被告 陳清吉

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第33838號），本院判決如下：

主 文

陳清吉犯竊盜罪，處罰金新臺幣伍萬元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、陳清吉意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，於民國113年10月9日19時30分至同年月11日20時30分間某時，在高雄市○○區○○路000號騎樓前，持其利用先前借用之機會而自行備份之友人曾永銘所有，車牌號碼000-000號普通重型機車（下稱本案機車）鑰匙，逕行發動本案機車騎乘離去，以此方式竊取本案機車。嗣曾永銘發覺有異，報警處理，經警調閱監視器循線追查，並扣得上開鑰匙及本案機車（均已發還曾永銘），始悉上情。

二、訊據被告陳清吉固不諱言其有於上揭時間、地點，以上揭方式竊取本案機車，惟辯稱：告訴人曾永銘將機車借我，鑰匙從那時（起）就在我身上沒有還他了等語（見：偵卷第7頁）。被告此揭不諱言部分之事實，核與告訴人之證述大致相符，並有：（一）高雄市政府警察局新興分局扣押筆錄、扣押物品目錄表、物品發還領據；（二）道路監視器錄影翻拍照片、查獲照片、車輛詳細資料報表等件在卷得資相佐，堪以認定。

三、被告雖以前詞置辯，惟查，證人即告訴人證稱：被告曾於113年4或5月間，向我借本案機車1個多月，大約在（同年）6月初還給我，當時被告還我機車及1把鑰匙，可能是被告那

01 時候有多打鑰匙沒有跟我說等語（見：偵卷第14頁）。告訴
02 人上揭證詞，衡諸於一般借用機車等需鑰匙發動之交通工具
03 之場合，於返還時應連同其鑰匙返還，方符常情，應堪採
04 信。是本案應堪認被告所持用之上揭鑰匙，為其利用上揭機
05 會所自行備份，被告上辯情詞不能採信。綜上，是本案被告
06 犯行堪以認定，應依法論科。

07 四、核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。

08 五、按被告構成累犯之事實及應加重其刑之事項，應由檢察官主
09 張並具體指出證明之方法（最高法院110年度台上大字第566
10 0號裁定意旨參考）。本案聲請意旨雖認被告為累犯，然未
11 具體指明被告於本案有何應予加重其刑之必要性，則基於法
12 院中立審判之法理，及保障被告受公平審判之權利，本院自
13 無從為補充性調查並遽以累犯相加論擬。惟被告之前科素
14 行，仍得於刑法第57條第5款所定「犯罪行為人之品行」量
15 刑事項予以審酌，以充分評價被告所應負擔之罪責，併此敘
16 明。

17 六、爰以行為人之責任為基礎，審酌：(一)被告本案犯行之手段、
18 方式，與所生法益損害之程度；(二)被告未恪遵不得竊取他人
19 之物之法律誡命，任意侵害他人財產法益，所為應予非難；
20 (三)被告坦承及置辯如上之犯後態度；(四)被告自陳之學識程
21 度、經濟狀況，暨如法院前案紀錄表所示之前科素行等一切
22 情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易服勞役之折算標準。

23 七、被告本案竊得之上揭機車及供犯罪所用之鑰匙，均已扣案並
24 實際發還告訴人領回，有上開物品發還領據在卷可稽（偵卷
25 第27頁），爰依刑法第38條之1第5項、第38條之2第2項規
26 定，均不另為沒收之諭知。

27 八、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第1項，
28 逕以簡易判決處刑如主文。

29 九、如不服本判決，應於判決送達之日起20日內，向本院提出上
30 訴狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方法院合議
31 庭。

01 本案經檢察官李佳韻聲請以簡易判決處刑。

02 中 華 民 國 114 年 2 月 26 日

03 高雄簡易庭 法官 林軒鋒

04 以上正本證明與原本無異。

05 如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書
06 狀。

07 中 華 民 國 114 年 2 月 26 日

08 書記官 蔡靜雯

09 附錄：本案論罪科刑法條

10 《刑法第320條第1項》

11 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
12 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。