

臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第4931號

聲 請 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 張耕維

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第32782號），本院判決如下：

主 文

張耕維犯竊盜罪，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實、證據，及不採被告張耕維辯解之理由，除犯罪事實欄第1行「1時22分」更正為「1時25分」外，其餘均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。

三、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告非無謀生能力，竟不思以正當方法獲取財物，率爾竊取他人財物，侵害他人財產法益，所為實值非難；復審酌被告否認犯行之犯後態度，然所竊得如附件所示財物，業經合法發還被害人蔡頂發，有贓物認領保管單在卷可佐（見偵卷第23頁），足見犯罪所生危害已有減輕；兼衡被告前科素行（詳見卷附臺灣高等法院被告前案紀錄表）、犯罪動機、手段、所竊財物價值，及其於警詢時自述之智識程度、家庭經濟狀況等一切具體情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易服勞役之折算標準。

四、被告所竊之車牌號碼000-0000號普通重型機車1部，核屬其犯罪所得，惟既已發還被害人領回，業如前述，依刑法第38條之1第5項之規定，不予宣告沒收。

五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，
逕以簡易判決處刑如主文。

六、如不服本件判決，得自收受送達之日起20日內，向本院提起
上訴狀（需附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方法院合
議庭。

本案經檢察官歐陽正宇聲請以簡易判決處刑。

中 華 民 國 114 年 3 月 19 日
高雄簡易庭 法 官 姚億燦

以上正本證明與原本無異。

中 華 民 國 114 年 3 月 19 日
書記官 李欣妍

附錄論罪科刑法條：

中華民國刑法第320條第1項：

意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
罪，處五年以下有期徒刑、拘役或五十萬元以下罰金。

附件：

臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

113年度偵字第32782號

被 告 張耕維 （年籍資料詳卷）

上被告因竊盜案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處
刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、張耕維於113年8月8日1時22分許，徒步行經高雄市○○區○
○路0段00號前，見蔡頂發所管領之車牌號碼000-0000號普
通重型機車（屬自強勞務清潔服務中心所有）停放在該處，且
鑰匙仍插於電門上未拔除，認為有機可乘，竟意圖為自己不
法之所有，基於竊盜之犯意，徒手扭轉鑰匙啟動電門，竊取
該機車得手並騎乘逃離現場，之後棄置在高雄市○○區○○
路000巷00號附近公園處。嗣因蔡頂發發覺遭竊而報警處

理，經警調閱監視器錄影畫面，始查悉上情，並為警尋獲上
開遭竊機車(已發還予蔡頂發)。

二、案經高雄市政府警察局鳳山分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據：

(一)被告張耕維於警詢時雖否認上揭竊盜犯行，辯稱：因為鑰匙
沒有拔，我以為是報廢車輛所以就騎走了等語。惟查，上開
機車係103年3月出廠，有車輛詳細資料報表1份在卷可佐，
車齡並非老舊；且審視卷附監視器影像截圖，機車之外觀配
件亦無缺損，且該機車既有懸掛車牌，電門插有鑰匙，油箱
內亦有汽油，凡此，在在均足證機車係在他人正常使用中，
被告並無誤認係他人拋棄或報廢機車之可能，其前揭所辯顯
屬卸責之詞，殊無足採。

(二)證人即被害人蔡頂發於警詢時之證述。

(三)路口監視器錄影畫面截圖及影片光碟、車輛詳細資料報表
等。

(四)贓物認領保管單1紙。

(五)綜上，本案事證明確，被告犯嫌應堪以認定。

二、核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌。

三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

此 致

臺灣高雄地方法院

中 華 民 國 113 年 11 月 28 日
檢 察 官 歐陽正宇