臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第4937號

聲 請 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 陳致涇

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第28408號），本院判決如下：

主 文

陳致涇犯竊盜罪，共參罪，各處罰金新臺幣壹萬伍仟元，如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。應執行罰金新臺幣參萬伍仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案犯罪所得金蔘高麗人蔘精華液壹瓶、葡萄王人蔘王養身飲貳瓶均沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除犯罪事實欄第1行更正為「分別基於竊盜之犯意」、第4至5行更正為「依序各徒手竊取……金蔘高麗人蔘精華液、葡萄王人蔘王養身飲、葡萄王人蔘王養身飲各1瓶，得手後……」；證據部分「現場監視錄影翻拍照片28張」更正為「現場及路口監視器錄影畫面翻拍照片」，另補充被告陳致涇之辯解及不予採信之理由如後段外，其餘均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、訊據被告雖辯稱：我忘記結帳了云云（見：警卷第2頁），惟查被告於本案案發後，已將本案竊得之人蔘精華液、養身飲等物飲用消費完畢，業據其自承明確（見同上卷頁），顯見無遺忘該等商品之情事，則其俟又先後於間隔1至2日之期間，反覆至本案案發地點，非但未補繳該等商品之價金，甚而迭次再竊取同類商品，應堪認被告並無忘記結帳之情事，而係基於竊盜之犯意，竊取本案各項商品無訛，被告上辯是為事後飾卸之詞，不能採信。

01 三、核被告所為，均係犯刑法第320條第1項之竊盜罪，被告各次
02 犯行，雖地點相同，惟於時間上可明顯區別，堪認其犯意是
03 屬各別、行為分殊，應予分論併罰（共3罪），聲請意旨認
04 應論以被告接續犯之1罪，尚有未洽。

05 四、爰以行為人之責任為基礎，審酌：(一)被告本案各次犯行之手
06 段、方式，與所生法益損害之程度；(二)被告未恪遵不得竊取
07 他人之物之法律誡命，任意侵害他人財產法益，所為應予非
08 難；(三)被告否認犯行之犯後態度，及其自陳之學識程度、經
09 濟狀況、如法院前案紀錄表所示之前科素行等一切情狀，分
10 別量處如主文所示之刑，並均諭知易服勞役之折算標準。另
11 考量被告本案數罪犯行之罪質、手段及因此顯露之法敵對意
12 識程度，刑罰之邊際效益及適應於本案之具體情形等情，定
13 其應執行之刑如主文，並諭知易服勞役之折算標準。

14 五、本案被告竊得之金蔘高麗人蔘精華液1瓶、葡萄王人蔘王養
15 身飲共2瓶，是為其本案未扣案之犯罪所得，應依刑法第38
16 條之1第1項前段、第3項之規定宣告沒收，於全部或一部不
17 能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

18 六、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第450條第1項、
19 第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

20 七、如不服本件判決，應自收受送達之日起20日內，向本院提出
21 上訴狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方法院合
22 議庭。

23 本案經檢察官李怡增聲請以簡易判決處刑。

24 中 華 民 國 114 年 2 月 19 日
25 高雄簡易庭 法 官 林軒鋒

26 以上正本證明與原本無異。

27 如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書
28 狀。

29 中 華 民 國 114 年 2 月 19 日
30 書記官 蔡靜雯

31 附錄：本案論罪科刑法條

01 《刑法第320條第1項》
02 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
03 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

04 附件：

05 臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

06 113年度偵字第28408號

07 被 告 陳致涇 （年籍資料詳卷）

08 上被告因竊盜案件，已經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處
09 刑，茲敘述犯罪事實及證據並所犯法條如下：

10 犯罪事實

11 一、陳致涇意圖為自己不法之所有，基於竊盜之接續犯意，先後
12 於民國113年5月26日12時41分、同年月27日18時32分及同年
13 月29日8時47分許，均在高雄市○○區○○路○段000號OK便
14 利商店內，徒手竊取貨架上、由商店副理洪正宇管領之「金
15 蔘高麗人蔘精華液」1瓶及「葡萄王人蔘王養身飲」2瓶，得
16 手後藏放於口袋內未結帳，並騎乘車牌號碼000-000號普通
17 重型機車離開現場。嗣因洪正宇察覺商品缺少報警，經警調
18 閱監視器畫面，而悉上情。

19 二、案經洪正宇訴由高雄市政府警察局鳳山分局報告偵辦。

20 證據並所犯法條

21 一、訊據被告陳致涇於上揭時、地於警詢時坦承不諱，核與告訴
22 代理人洪正宇於警詢時指訴之情節相符，並有現場監視錄影
23 翻拍照片28張及車輛詳細資料報表1紙在卷可資佐證，足認
24 被告之自白與事實相符，是其犯嫌應堪認定。

25 二、核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌。被告於上
26 開之時間及地點先後竊取物品，應係基於同一竊盜犯意，係
27 在密切接近之時、地所為，各行為間之獨立性極為薄弱，依
28 一般社會健全觀念，難以強行分開，應視為數個舉動之接續
29 施行，合為包括之一行為予以評價為宜，為接續犯，請論以
30 一罪。

01 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

02 此 致

03 臺灣高雄地方法院

04 中 華 民 國 113 年 11 月 24 日

05 檢 察 官 李 怡 增