臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第4977號

聲 請 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 蔡清南

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第31566號），本院判決如下：

主 文

蔡清南犯竊盜罪，處拘役伍拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案之犯罪所得即愛心零錢箱壹個、現金新臺幣柒拾伍元，均沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

- 一、本案犯罪事實與證據，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。
- 二、核被告蔡清南所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。
- 三、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告前已有竊盜犯行經法院判刑確定之紀錄，竟仍不思以正途取財，竟又率爾竊取他人財物，造成告訴人陳嘉禎之財物損失及危害社會治安，欠缺法紀觀念及未尊重他人財產權，所為實應非難。復考量被告犯後坦承犯行之態度，迄今尚未能返還或賠償損害，兼衡其犯罪動機、手段、整體情節，暨其於警詢自述之智識程度、職業、家庭經濟狀況（見偵卷第7頁）、如法院前案紀錄表所示前科素行等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知以新臺幣（下同）1,000元折算1日之易科罰金折算標準，以資懲儆。
- 四、未扣案之愛心零錢箱1個、現金75元，核屬被告犯本案之犯罪所得，應依刑法第38條之1第1項前段、第3項規定宣告沒收之，並諭知於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追

01 徵其價額。
02 五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第450條第1項、
03 第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。
04 六、如不服本件判決，得自收受送達之日起20日內，向本院提起
05 上訴狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方法院合
06 議庭。

07 本案經檢察官歐陽正宇聲請以簡易判決處刑。

08 中 華 民 國 114 年 3 月 3 日
09 高雄簡易庭 法 官 李承曄

10 以上正本證明與原本無異。

11 如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書
12 狀。

13 中 華 民 國 114 年 3 月 3 日
14 書記官 張瑋庭

15 附錄本案論罪科刑法條：

16 中華民國刑法第320條

17 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
18 罪，處 5 年以下有期徒刑、拘役或 50 萬元以下罰金。

19 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
20 項之規定處斷。

21 前二項之未遂犯罰之。

22 附件：

23 臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

24 113年度偵字第31566號

25 被 告 蔡清南 （年籍資料詳卷）

26 上被告因竊盜案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處
27 刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

28 犯罪事實

29 一、蔡清南意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，於民國11
30 3年5月21日23時27分許，在高雄市○○區○○路000號，

01 見陳嘉禎設於該處名為「92度半咖啡」攤車以帆布遮蓋，無
02 人看管，遂徒手破壞攤車帆布上之密碼鎖頭(毀損部分未據
03 告訴)後，竊取攤車上之愛心零錢箱1個【內含現金新臺幣
04 (下同)75元】，得手後旋即騎乘腳踏車逃離現場。嗣因陳嘉
05 禎發覺遭竊，調閱監視器錄影畫面並報警處理，始查悉上
06 情。

07 二、案經陳嘉禎訴由高雄市政府警察局苓雅分局報告偵辦。

08 證據並所犯法條

09 一、上揭犯罪事實，業據被告蔡清南於警詢時坦承不諱，核與證
10 人即告訴人陳嘉禎於警詢時證述之情節相符，並有現場及路
11 口監視器錄影畫面截圖在卷可佐，足證被告之自白與事實相
12 符，其犯嫌應堪以認定。

13 二、核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌。被告所竊
14 得之愛心零錢箱1個(內含零錢75元)為被告之犯罪所得，請
15 依法宣告沒收。至告訴人雖指訴失竊現金2,000元，惟與被
16 告之供述已有不符，且告訴人自承係以目視推測該現金金
17 額，未於偵查中並提出具體事證以佐其說，依罪疑唯輕原
18 則，失竊之現金金額當以被告警詢時之供述為準，是此部分
19 尚不能遽以竊盜罪責相繩，惟此部分若成立犯罪，因與前揭
20 聲請簡易判決處刑部分之基本社會事實同一，而為聲請簡易
21 判決處刑效力所及，爰不另為不起訴處分，併此敘明。

22 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

23 此 致

24 臺灣高雄地方法院

25 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日

26 檢 察 官 歐陽正宇