臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第5000號

聲請人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被告 胡運全

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第34152號），本院判決如下：

主 文

胡運全犯詐欺取財罪，處拘役肆拾日，如易科罰金，以新台幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、緣李沛修於民國113年10月1日19時50分許，在臺灣鐵路股份有限公司（下稱臺鐵公司）編號3035車次區間快車內，將其所有之白色手提袋（內有MAGA BOOM3牌音響1台、湖人球褲、白色無袖上衣、內褲各1件、充電器1個及毛巾1條等物）放置於該列車第二節車廂座位地板後，便前往車廂廁所如廁。嗣於同日20時18分至24分間某時許，列車長曾詩雯見上開手提袋放置於地板，遂代保管而暫時持有，並詢問胡運全上開手提袋是否係其所有，胡運全明知上開手提袋非其所有，竟意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財之犯意，以點頭方式表示上開手提袋為其所有之意，使曾詩雯陷於錯誤而交付上開手提袋，胡運全即收取該手提袋，並攜帶下車離去。嗣李修沛返回座位時未見手提袋，經曾詩雯告知已將手提袋交付予胡運全，因而報警處理，經警調閱監視器畫面後，始查獲上情。

二、上開犯罪事實，業據被告胡運全於警詢中坦承在卷，核與證人即告訴人李沛修、證人即臺鐵公司列車長曾詩雯於警詢中之證述相符，並有內政部警政署鐵路警察局高雄分局扣押筆錄、扣押物品目錄表、贓物認領保管單、監視器影像擷取畫面在卷可稽。足認被告前揭任意性自白與事實相符，堪以採

01 信。從而，本案事證明確，被告前揭詐欺犯行，堪以認定，
02 應依法論科。

03 三、論罪科刑：

04 (一)核被告所為，係犯刑法第339條第1項之詐欺取財罪。聲請意
05 旨認被告所為係犯刑法第320條第1項之竊盜罪，容有誤會，
06 惟因基本社會事實相同，且本院於審理時已告知變更起訴法
07 條及罪名並給予被告陳述意見之機會，而無礙被告防禦權之
08 行使，爰依刑事訴訟法第300條規定，予以變更起訴法
09 條。

10 (二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思循正當途徑獲取所
11 需，竟以欺罔手法詐得詐取他人財物，造成他人財產上損
12 害，未尊重他人財產權，並破壞人與人之間之信任關係，所
13 為實不足取；惟念被告犯後坦承犯行，態度尚可；又考量被
14 告犯罪動機、犯罪手段尚屬平和、所詐得財物，已發還告訴
15 人領回，有贓物認領保管單在卷可查(見警卷第23頁)，犯罪
16 所生之損害已有減輕；兼衡被告於警詢時自陳之教育程度、
17 職業、家庭經濟狀況(因涉及被告個人隱私，不予揭露)、
18 領有中度身心障礙證明(見警卷第29頁)，暨如法院前案紀
19 錄表所示之前科素行等一切情狀，量處如主文所示之刑，並
20 諭知如易科罰金之折算標準。

21 四、被告所詐得白色手提袋(含內容物)1只，屬被告犯罪所
22 得，然已發還告訴人領回，業如前述，爰依刑法第38條之1
23 第5項規定，不予宣告沒收。

24 五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第1項，
25 逕以簡易判決處刑如主文。

26 六、如不服本件判決，得自判決送達之日起20日內，向本院提出
27 上訴狀(須附繕本及表明上訴理由)，上訴於本院管轄之第二
28 審地方法院合議庭。

29 本案經檢察官李宛凌聲請以簡易判決處刑。

30 中 華 民 國 114 年 2 月 19 日
31 高雄簡易庭 法官 洪韻婷

01 以上正本證明與原本無異。

02 如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書
03 狀。

04 中 華 民 國 114 年 2 月 19 日

05 書記官 周耿瑩

06 附錄本判決論罪科刑法條：

07 《刑法第339條第1項》

08 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
09 物交付者，處五年以下有期徒刑、拘役或科或併科五十萬元以下
10 罰金。