臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第5062號

聲 請 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 徐孟平

上列被告因偽造文書案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第30960號），本院判決如下：

主 文

徐孟平犯行使偽造私文書罪，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。附表所示偽造「林晴圓」之署名壹枚沒收之。

事實及理由

一、本案犯罪事實與證據，除犯罪事實欄第4至5行「竟基於行使偽造私文書之犯意」補充為「竟基於偽造私文書並持以行使之犯意」、第6至7行「...（違規單號：B6AA54450號）【收受人】之欄位...」更正為「...（違規單號：B6AA51150號）【收受人簽章】之欄位...」外，其餘均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

（一）按於舉發違反道路交通管理事件通知單「收受人簽章」欄內偽簽他人姓名，自不待依據習慣或特約，單從形式上觀察，即足以知悉係表示由該他人名義出具領收通知聯之證明，此與事先在印妥內容之收據上偽簽他人姓名之情形，無分軒輊，當屬刑法第210條所稱之私文書。本件被告徐孟平於附表所示之舉發違反道路交通管理事件通知單上「收受人簽章」欄內，偽造「林晴圓」之署名，以表示已收受該通知單，復交予執勤警員，顯然就該具有私文書性質之通知單內容有所主張而行使之，足以生損害於告訴人林晴圓及警察機關對道路交通管理之正確性。

（二）核被告所為，係犯刑法第216條、第210條之行使偽造私文書

01 罪。被告於附表所示文件上偽造署名之行為，為偽造私文書
02 之階段行為，而其偽造私文書之低度行為，復為行使之高度
03 行為所吸收，均不另論罪。

04 (三)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告僅為規避處罰，竟率爾
05 冒用他人名義接受調查，並偽造私文書復持以行使，妨害主
06 管機關交通裁罰之正確性，並使告訴人受有行政裁罰之危
07 險，所為實無足取；惟念及被告犯後坦承犯行，態度尚可；
08 復審酌被告迄今尚未與告訴人達成和解，致犯罪所生損害未
09 獲填補；兼衡被告自述之智識程度、職業、家庭經濟狀況
10 (因涉及個人隱私，故不揭露)，及如臺灣高等法院被告前
11 案紀錄表所示之前科素行等一切情狀，量處如主文所示之
12 刑，並諭知如易科罰金之折算標準。

13 三、被告於如附表所示文件上偽造「林晴圓」之署名1枚，核屬
14 偽造之署押，不問屬於犯人與否，應依刑法第219條之規定
15 宣告沒收。至該文件本身，已因被告持以交予舉發警員而行
16 使之，尚非被告所有，不予宣告沒收，附此敘明。

17 四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第450條第1項、
18 第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

19 五、如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴
20 狀（須附繕本及表明上訴理由），上訴於本院管轄之第二審
21 地方法院合議庭。

22 本案經檢察官任亭聲請以簡易判決處刑。

23 中 華 民 國 114 年 3 月 5 日
24 高雄簡易庭 法 官 洪韻婷

25 以上正本證明與原本無異。

26 如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書
27 狀。

28 中 華 民 國 114 年 3 月 5 日
29 書記官 周耿瑩

30 附錄論罪科刑法條：

31 刑法第210條

01 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處五年以下有
02 期徒刑。

03 刑法第216條

04 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
05 事項或使登載不實事項之規定處斷。

06 附表：

07

文件名稱	偽造之欄位	偽造之內容及數量
高雄市政府警察局高市警交 字第B6AA51150號舉發違反 道路交通管理事件通知單	收受人簽章欄	「林晴圓」署名1枚

08 附件：

09 臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

10 113年度偵字第30960號

11 被 告 徐孟平 (年籍資料詳卷)

12 上被告因偽造文書案件，業經偵查終結，認為宜以簡易判決處
13 刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

14 犯罪事實

15 一、徐孟平於民國111年4月11日10時22分許，在高雄市前金區七
16 賢二路與中華三路口，駕駛車號000-0000號自用小客車違規
17 左轉遭警攔停，並經警員開立舉發違反道路交通管理事件通
18 知單。詎徐孟平為脫免遭行政裁罰，竟基於行使偽造私文書
19 之犯意，向員警謊稱其身份為「林晴圓」，在高雄市○○○
20 ○○○○○道路○○○○○○○○○○0○○○號：B6AA54450
21 號)「收受人」之欄位偽簽「林晴圓」之署押，表示林晴圓
22 為上開交通違規事件之行為人，再將之交予警察而行使之，
23 足以生損害於林晴圓及交通案件管理之正確性。

24 二、案經林晴圓告訴偵辦。

25 證據並所犯法條

26 一、上開犯罪事實，業據被告徐孟平於警詢及偵查中坦承不諱，

01 核與告訴人林晴圓於警詢中之指述相符，並有員警密錄器影
02 像截圖、警員職務報告、舉發違反交通管理事件通知單、車
03 輛詳細資料報表等資料在卷可查，足認被告自白與事實相
04 符，是被告犯嫌堪以認定。

05 二、核被告所為，係犯刑法第210、216條行使偽造私文書之罪
06 嫌。被告偽造之「林晴圓」署押1枚，請依刑法第219條宣告
07 沒收。

08 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

09 此 致

10 臺灣高雄地方法院

11 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日

12 檢 察 官 任 亭