

臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第5066號

聲 請 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 王秉軒

(另案於法務部○○○○○○○○○執行強制戒治)

上列被告因毀棄損壞案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第33664號），本院判決如下：

主 文

王秉軒犯毀損他人物品罪，處拘役伍拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。扣案之鐵棍壹支沒收之。

事實及理由

一、本案犯罪事實與證據，除證據部分補充「扣押筆錄、扣押物品目錄表、扣押物品清單、扣押物品照片」外，其餘均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、核被告王秉軒所為，係犯刑法第354條之毀損他人物品罪。

三、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思以和平理性方式解決紛爭，率以附件犯罪事實欄所示方式毀損告訴人施易廷（下稱告訴人）所經營店面之大理石櫃檯及櫥窗櫃致破裂而不得使用，顯乏尊重他人財產權之觀念，所為實應非難；惟念被告坦承犯行之犯後態度，復審酌被告雖與告訴人成立調解，惟未依調解筆錄履行等情，有調解筆錄、本院電話紀錄可查，告訴人所受財產損害未獲填補；兼衡被告之犯罪動機、手段、告訴人所受損害程度，暨其於警詢時所自陳之教育程度、家庭經濟狀況（因涉及被告個人隱私，不予揭露，詳參被告警詢筆錄受詢問人欄之記載）、如法院前案紀錄表所示之前科素行等一切具體情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

01 四、扣案之鐵棍1支，係被告所有，且供本案犯罪所用之物，此
02 據被告供承明確，爰依刑法第38條第2項前段規定宣告沒收
03 之。

04 五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第450條第1項、
05 第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

06 六、如不服本判決，得自收受本判決書送達之日起20日內，向本
07 院提起上訴狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方
08 法院合議庭。

09 本案經檢察官陳筱茜聲請以簡易判決處刑。

10 中 華 民 國 114 年 3 月 13 日
11 高雄簡易庭 法 官 洪韻婷

12 以上正本證明與原本無異。

13 如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書
14 狀。

15 中 華 民 國 114 年 3 月 13 日
16 書記官 周耿瑩

17 附錄本案論罪法條：

18 中華民國刑法第354條

19 毀棄、損壞前二條以外之他人之物或致令不堪用，足以生損害於
20 公眾或他人者，處2年以下有期徒刑、拘役或1萬5千元以下罰
21 金。

22 附件：

23 臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

24 113年度偵字第33664號

25 被 告 王秉軒 （年籍資料詳卷）

26 上被告因毀損案件，業經偵查終結，認為宜以簡易判決處刑，茲
27 將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

28 犯罪事實

29 一、王秉軒因與邱一洛有債務糾紛，竟於民國113年9月13日16時
30 38分許，前往高雄市○○區○○路00號，由施易廷所經營之
31 「力力果汁中山店」，與店內員工邱一洛理論，過程中雙方

發生口角爭執，王秉軒竟基於毀損之犯意，持鐵棍砸毀店內大理石櫃檯及櫥窗櫃，致令毀損不堪使用。嗣經警據報到場處理，並循線在高雄市鳳山區黃埔公園內扣得上開鐵棍，始悉上情。

二、案經施易廷訴由高雄市政府警察局鳳山分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、上揭犯罪事實，業據被告王秉軒於警詢及本署偵查中坦承不諱，核與告訴人施易廷於警詢時指訴、證人邱一洛、洪子家等人於警詢時證述綦詳，並有扣案鐵棍1支、現場照片在卷可參，足證被告之自白與事實相符，本件事證明確，被告犯嫌洵堪認定。

二、核被告所為，係犯刑法第354條之毀損罪嫌。扣案之鐵棍1支，為被告所有且供犯罪所用之物，請依刑法第38條規定宣告沒收。

三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

此 致

臺灣高雄地方法院

中 華 民 國 113 年 12 月 2 日

檢 察 官 陳筱茜