臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第5126號

聲請人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被告 林啓宏

上列被告因竊盜等案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第28564號），本院判決如下：

主 文

林啓宏犯竊盜罪，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新台幣壹仟元折算壹日。又犯不能安全駕駛動力交通工具罪，處有期徒刑陸月，併科罰金新臺幣壹萬元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。有期徒刑部分應執行有期徒刑捌月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實與證據，除犯罪事實欄第2至4行更正為「…飲用啤酒後，竟意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，於同（10）日上午…」、第7行補充為「得手後明知吐氣所含酒精濃度達每公升0.25毫克以上者，已不得駕駛動力交通工具，仍基於不能安全駕駛動力交通工具之犯意，旋即駕駛屬於動力交通工具之上開…」，另補充不採被告辯解之理由如下外，其餘均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、不採被告辯解之理由：

被告林啓宏雖辯稱其係誤開被害人林昆鋒所有之自小貨車云云，但查，被告之車輛為灰色WISH自小客車，而被害人之車輛為藍色自小貨車，此經被告於警詢及偵訊中自承在卷，並有刑案照片6張在卷可查，則上開二部車輛之外觀顯然不同，當無誤認之可能，被告上開辯稱顯係事後卸責之詞，並無可採，被告主觀上應具有為自己不法所有之竊盜犯意無訛。本件事證明確，應依法論科。

01 三、論罪科刑：

02 (一)核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪、同法第185
03 條之3第1項第1款之不能安全駕駛動力交通工具罪。被告所
04 犯上開2罪，其犯意各別，行為互殊，應予分論併罰。

05 (二)爰以行為人責任為基礎，審酌被告在客觀上並非無謀生能力
06 之人，卻不思以正當途徑獲取所需，恣意竊取他人車輛，侵
07 害他人財產法益，破壞社會治安及社會信任，所為實有不
08 當；又酒後駕車為極度危險之行為，對於駕駛人自身及其他
09 道路使用者之生命、身體、財產均生重大危害，被告前已有
10 酒後駕車之前案紀錄，對於酒駕行為之危險性自無不知之
11 理，其竟無視於此，於酒測值達每公升0.61毫克情形下，仍
12 貿然駕駛自用小貨車行駛於市區道路，不僅漠視自身安危，
13 更罔顧其他用路人之生命、身體及財產安全，所為應予非
14 難；並考量被告坦承部分犯行之犯後態度；復審酌被告竊盜
15 犯行手段尚屬平和、財物價值，及所竊得之物已返還被害人
16 林昆鋒領回，有贓物認領保管單在卷可參（見警卷第25
17 頁），犯罪所生之損害已有減輕；兼衡被告於警詢自述之教
18 育程度、家庭經濟狀況（因涉及個人隱私，故不揭露），及
19 如法院前案紀錄表所示之前科素行等一切情狀，分別量處如
20 主文所示之刑，並各諭知如易科罰金及易服勞役之折算標
21 準。又本院審酌被告為前開犯行之時間接近，但罪質不同，
22 及數次犯行所應給予刑罰之加重效益，所犯數罪反應出之人
23 格特性及整體犯罪非難評價等總體情狀，爰就有期徒刑部分
24 定如主文所示之應執行刑，及諭知如易科罰金之折算標準，
25 以資懲儆。

26 四、被告竊得之車牌號碼000-0000號自小貨車，固屬被告犯罪所
27 得，然已發還被害人領回，業如前述，爰依刑法第38條之1
28 第5項規定，不予宣告沒收或追徵。

29 五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，
30 逕以簡易判決處刑如主文。

31 六、如不服本判決，得自判決送達之日起20日內，向本院提出上

01 訴狀（須附繕本及表明上訴理由），上訴於本院管轄之第二
02 審地方法院合議庭。

03 本案經檢察官陳建烈聲請以簡易判決處刑。

04 中 華 民 國 114 年 3 月 7 日

05 高雄簡易庭 法官 洪韻婷

06 以上正本證明與原本無異。

07 如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書
08 狀。

09 中 華 民 國 114 年 3 月 7 日

10 書記官 周耿瑩

11 附錄論罪科刑法條：

12 刑法第185 條之3 第1 項第1款

13 駕駛動力交通工具而有下列情形之一者，處三年以下有期徒刑，
14 得併科三十萬元以下罰金：

15 一、吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克或血液中酒精濃度
16 達百分之零點零五以上。

17 刑法第320條

18 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
19 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

20 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
21 項之規定處斷。

22 前二項之未遂犯罰之。

23 附件：

24 臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

25 113年度偵字第28564號

26 被 告 林啓宏 （年籍資料詳卷）

27 上被告因公共危險等案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判
28 決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

01 犯罪事實

02 一、林啓宏於民國113年9月10日凌晨1時許，在高雄市○○區○
03 ○○○000號錢櫃KTV飲用啤酒後，明知吐氣所含酒精濃度達每
04 公升0.25毫克以上時，不得駕駛動力交通工具，竟仍意圖為
05 自己不法之所有，基於竊盜及酒後駕車之犯意，於同日上午
06 9時33分許，在高雄市○○區○○○○0號前，徒手竊取林昆鋒
07 所有並停放在上址鑰匙未拔之車牌號碼000-0000號自小貨
08 車，得手後旋即駕駛上開竊得之自小貨車離開現場，林昆鋒
09 發覺後隨即報警處理，嗣於同日上午10時5分許，經警在高
10 雄市○○區○○街00號前因竊盜案件將上開車輛攔查，並於
11 同日上午10時12分許，在民族路派出所測得吐氣酒精濃度測
12 定值為每公升0.61毫克，因而查獲。

13 二、案經高雄市政府警察局三民第二分局報告偵辦。

14 證據並所犯法條

15 一、證據：

16 (一)被告林啓宏於警詢時及偵查中之供述。

17 (二)被害人林昆鋒於警詢時之證述。

18 (三)行車執照、車輛詳細報表、搜索扣押筆錄、扣押物品目錄
19 表、贓物認領保管單、酒精濃度測定值單、酒精測試器合格
20 證書、刑案照片、舉發違反道路管理事件通知單。

21 二、核被告所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款之酒後駕車罪
22 嫌及同法第320條第1項之竊盜罪嫌。被告上開2罪嫌，犯意
23 各別，行為互殊，請予分論併罰。被告雖辯稱不小心開錯車
24 等語，惟查被告之車輛為灰色WISH自小客車，而被害人車輛
25 為藍色自小貨車，此有被告警詢及偵訊筆錄可資參酌，被告
26 所辯，卸責之詞，難以採信，被告犯嫌，洵堪認定。

27 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

28 此 致

29 臺灣高雄地方法院

30 中 華 民 國 113 年 11 月 5 日

31 檢 察 官 陳 建 烈