

臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第5155號

聲 請 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官  
被 告 李正安

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第38742號），本院判決如下：

主 文

李正安犯竊盜罪，處拘役伍拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案之犯罪所得即吸塵器壹台、抽水馬達壹個、工具箱壹個（內含螺絲起子、鋸子、防刮手套各壹個）、平底鍋壹個、鷹架層板貳個均沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

- 一、本案犯罪事實與證據，除犯罪事實欄一第7行「摺疊桌1個（共計價值新臺幣2萬100元）」補充更正為「摺疊桌1個，及祥雋工程行負責人李美治所有之鷹架層板2個（共計價值新臺幣2萬600元）」；證據部分補充「監視器影像光碟」外，其餘均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。
- 二、核被告李正安（下稱被告）所為，係犯刑法第320條第1項竊盜罪。又聲請意旨漏載被告竊得之李美治所有之鷹架層板2個，惟此部分犯行與已聲請簡易判決處刑部分，有想像競合之裁判上一罪關係，為聲請效力所及，本院自得並予審理。被告係於密切接近之時、地，一行為竊取告訴人翁誠佑、被害人李美治之財物得手，同時侵害翁誠佑、李美治之財產法益，為想像競合犯，應依刑法第55條前段規定，從一重之竊盜罪處斷，聲請意旨漏未敘及此節，應予補充。
- 三、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告非無謀生能力，竟不思以正當方法獲取財物，率爾著手竊取他人財物，侵害他人財產法益，所為實值非難；惟考量被告犯後坦承犯行，然尚未

與告訴人翁誠佑、李美治達成和解或予以賠償，已返還其中部分竊得物品（詳後述）；兼衡被告之犯案動機、情節、所竊財物之價值與數量，暨其於警詢中自述之教育程度、家庭經濟狀況（因涉及個人隱私，不予揭露，詳如警詢筆錄受詢問人欄之記載），及其前因竊盜案件經判處有期徒刑並執行完畢（5年內），有法院前案紀錄表在卷可憑，素行不良，量處如主文所示之刑，並諭知如主文所示之易科罰金折算標準。

四、本件被告竊得之吸塵器1台、戶外座椅2張、抽水馬達1個、工具箱1個(內含矽利康槍、螺絲起子、鋸子、防刮手套各1個)、平底鍋2個、摺疊桌1個、鷹架層板2個，核均屬其犯罪所得，其中戶外座椅2張、矽利康槍1個、平底鍋2個、摺疊桌1個等物，被告竊得後放置於行竊工地之後門，由告訴人翁誠佑取回而合法發還，業據被告供承在卷，並經證人即告訴人翁誠佑證述明確（見本院卷，翁誠佑第3次警詢筆錄），依刑法第38條之1第5項，不予宣告沒收。至於吸塵器1台、抽水馬達1個、工具箱1個(內含螺絲起子、鋸子、防刮手套各1個)、平底鍋1個、鷹架層板2個，雖未扣案，但無證據認定已然滅失，為求澈底剝奪犯罪所得，以防僥倖保留或另有不法利得，應依刑法第38條之1第1項前段、第3項規定宣告沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。至於扣案吸塵器1台，並非告訴人翁誠佑遭竊之二手DYSON吸塵器，業據證人翁誠佑證述在卷，核予被告本件犯行無關，爰不予宣告沒收，附此敘明。

五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第450條第1項、第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

六、如不服本判決，得自收受本判決書送達之日起20日內，向本院提起上訴狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方法院合議庭。

本案經檢察官郭來裕聲請以簡易判決處刑。

中 華 民 國 114 年 3 月 5 日

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書狀。

中 華 民 國 114 年 3 月 5 日  
書記官 林家妮

附錄本案論罪科刑法條：

刑法第320 條

意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜罪，處5 年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前項之規定處斷。

前二項之未遂犯罰之。

附件：

臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

113年度偵字第38742號

被 告 李正安（年籍資料詳卷）

上列被告因竊盜案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處刑，茲敘述犯罪事實及證據並所犯法條如下：

#### 犯罪事實

一、李正安意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，於民國113年10月2日0時50分許起至1時55分許止，至翁誠佑所施工位於高雄市○○區○○○路00巷00弄0號房屋（施工中，無證據證明有人居住，下稱本案房屋），徒手接續竊取本案房屋內翁誠佑所管領之吸塵器1台、戶外座椅2張、抽水馬達1個、工具箱1個（內含矽利康槍、螺絲起子、鋸子、防刮手套各1個）、平底鍋2個、摺疊桌1個（共計價值新臺幣2萬100元）得手後離去。嗣經翁誠佑發現上開物品遭竊報警處理，經警調閱監視器始循線查悉上情，並扣吸塵器1台。

二、案經翁誠佑訴由高雄市政府警察局鼓山分局報告偵辦。

證據並所犯法條

01 一、上揭犯罪事實，業據被告李正安於警詢時坦承不諱，核與證  
02 人即告訴人翁誠佑於警詢之證述情節相符，復有扣押筆錄、  
03 扣押物品目錄表、監視器影像截圖6張、蒐證照片2張附卷可  
04 資佐證，足認被告自白與事實相符，本件事證明確，被告犯  
05 嫌應堪認定。

06 二、核被告所為，係犯刑法第320條第1項竊盜罪嫌。至被告所竊  
07 得之財物，係屬於被告之犯罪所得，尚未實際合法發還告訴  
08 人部分，請依刑法第38條之1第1項前段、第3項規定，宣告  
09 沒收之，並諭知於全部或一部不能或不宜執行沒收時，追徵  
10 其價額。

11 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

12 此 致

13 臺灣高雄地方法院

14 中 華 民 國 113 年 12 月 13 日

15 檢 察 官 郭來裕