臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第5184號

聲 請 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 張子揚

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第35395號、113年度偵緝字第2139號、第2140號），本院判決如下：

主 文

張子揚犯如附表所示之罪，共參罪，各處如附表「主文」欄所示之刑及沒收。

事實及理由

- 一、本件犯罪事實、證據，除犯罪事實欄一(一)第3至4行、同欄一(二)第3行及同欄一(三)第3行「徒手竊取放置在夾娃娃機店台上」均更正為「徒手竊取放置在夾娃娃機機台上」，同欄一(二)第二行「建國二路」更正為「建國三路」；證據部分補充「員警職務報告（見偵二卷第9至13頁，偵三卷第5、6頁）、車輛詳細資料報表（見偵二卷第23頁）」外，其餘均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。
- 二、核被告張子揚所為，均係犯刑法第320條第1項竊盜罪。又被告所犯如附表所示3次竊盜犯行，犯意各別，行為互殊，應予分論併罰。至關於被告本件犯行應否論以累犯並加重其刑一節，因聲請簡易判決處刑意旨並未主張被告本件犯行應論以累犯，亦未就此部分具體指出證明方法，參照最高法院刑事大法庭110年度台上大字第5660號裁定意旨，本院自毋庸依職權調查並為相關之認定，然被告前科素行仍依刑法第57條第5款規定於量刑時予以審酌，併予指明。
- 三、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告非無謀生能力，竟不循正途取財，恣意竊取他人財物，侵害他人財產法益，足見其

01 法治觀念薄弱，且犯後更未賠償分文，犯罪所生損害未獲填
02 補，所為實值非難，惟念被告犯後均坦承犯行，態度尚可，
03 兼衡被告各次犯罪動機、竊取物品之種類及價值，徒手竊取
04 之手段，及其於警詢中自述之教育程度、家庭經濟狀況（見
05 警詢筆錄受詢問人欄），及如法院前案紀錄表所示前科素行
06 暨自本件3次行為時起各自回溯之5年內均曾受有期徒刑執行
07 完畢等一切具體情狀，分別量處如附表「主文」欄所示之
08 刑，並均諭知易科罰金折算標準。另參考最高法院110年度
09 台抗字第489號刑事裁定意旨，因被告尚有其他犯行尚在審
10 理中，是就被告所犯數罪，待判決確定後，再由檢察官聲請
11 法院裁定其應執行刑，爰不於本判決另定應執行之刑。

12 四、被告各次竊得如附件犯罪事實欄一(一)所示POPMART奧特曼造
13 型公仔1隻；如附件犯罪事實欄一(二)所示泡泡瑪特莫莉造型
14 公仔1隻；如附件犯罪事實欄一(三)所示泡泡瑪特造型公仔2隻
15 後，均將之變賣得款乙情，業據被告供述在卷。但考量被告
16 變賣竊得之上開物品乃事後處分贓物之行為，衡情多為賤
17 賣，而贓物價值因賤賣之結果而貶低之不利益，不應成為減
18 免被告責任及負擔之理由，自應擇價值較高之原物為沒收，
19 方屬允當。是為免被告坐享或保有犯罪所得，爰就上開物
20 品，俱依刑法第38條之1第1項前段、第3項規定在被告所犯
21 該次罪刑項下宣告沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行
22 沒收時，均追徵其價額。

23 五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第450條第1項、
24 第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

25 六、如不服本判決，得自收受本判決書送達之日起20日內，向本
26 院提起上訴狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方
27 法院合議庭。

28 本案經檢察官陳志銘聲請以簡易判決處刑。

29 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

30 高雄簡易庭 法 官 林英奇

31 以上正本證明與原本無異。

01 如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書狀
02 （附繕本），上訴於本院第二審合議庭。

03 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

04 書記官 蔡毓琦

05 附錄論罪科刑法條

06 中華民國刑法第320條

07 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
08 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

09 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
10 項之規定處斷。

11 前二項之未遂犯罰之。

12 附表：

13

編號	犯罪事實	主文
1	如附件犯罪事實欄一(一)所載	張子揚犯竊盜罪，處拘役參拾伍日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案犯罪所得POP MART奧特曼造型公仔壹隻沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
2	如附件犯罪事實欄一(二)所載	張子揚犯竊盜罪，處拘役參拾伍日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案犯罪所得泡泡瑪特莫莉造型公仔壹隻沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
3	如附件犯罪事實欄一(三)所載	張子揚犯竊盜罪，處拘役伍拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案犯罪所得泡泡瑪特造型公仔貳隻沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

01 附件：

02 臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

03 113年度偵字第35395號

04 113年度偵緝字第2139號

05 113年度偵緝字第2140號

06 被 告 張子揚 (年籍資料詳卷)

07 上列被告因竊盜案件，已經偵查終結，認為宜以簡易判決處刑，
08 茲敘述犯罪事實及證據並所犯法條如下：

09 犯罪事實

10 一、張子揚意圖為自己不法之所有而基於竊盜之各別犯意，分別
11 為下列竊盜行為：

12 (一)(113年度偵緝字第2139號)於民國113年6月26日8時54分許，
13 至蘇煜翔所經營位在高雄市○○區○○○路00○00號之選物
14 販賣機(即夾娃娃機店)店內，徒手竊取放置在夾娃娃機店台
15 上之POP MART奧特曼造型公仔1隻【價值新臺幣(下同)
16 8,000元】，得手後離去上址。

17 (二)(113年度偵緝字第2140號)於113年6月26日9時34分許，至劉
18 弘智所經營位在高雄市○○區○○○路00號之選物販賣機
19 (即夾娃娃機店)店內，徒手竊取放置在夾娃娃機店台上之泡
20 泡瑪特莫莉造型公仔1隻【價值8,000元】，得手後離去上
21 址。

22 (三)(113年度偵字第35395號)於113年7月23日5時58分許，至蘇
23 柏瑀所經營位在高雄市○○區○○○路00號之選物販賣機
24 (即夾娃娃機店)店內，徒手竊取放置在夾娃娃機店台上之泡
25 泡瑪特造型公仔2隻【價值13,500元】，得手後離去上址。

26 嗣經上述各經營者發現報警，經警循線追緝，始悉全情。

27 二、案經蘇煜翔、劉弘智、蘇柏瑀訴由高雄市政府警察局新興、
28 三民第一分局報告偵辦。

29 證據並所犯法條

30 一、上開犯罪事實，業據被告張子揚於偵查中均坦承不諱，核與
31 告訴人蘇煜翔、蘇柏瑀於警詢中指訴、證述、告訴人劉弘智

01 於警詢之指訴及偵查中結證之情節相符，並有與案情有重要
02 關聯性之監視器錄影畫面擷取照片、蒐證照片及被告搭乘計
03 程車之相關歷史紀錄等資料附卷可佐，足認被告之自白與事
04 實相符，其犯嫌洵堪認定。

05 二、核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌。又被告所
06 犯上開3罪間，犯意各別、行為互殊，請予分論併罰。又被
07 告自承本案所竊得物品，該等原物價值據各告訴人所陳而屬
08 犯罪所得共計為29,500元(8,000+8,000+13,500=29,500，金
09 額認定為何不採被告變賣所得而採原物價值之法律見解：臺
10 灣高等法院110年法律座談會研討結論、臺灣高等法院臺南
11 分院109年度上易字第706號判決要旨、法學巨擘林鈺雄教授
12 所著〈沒收新論〉，110年9月出版，第229頁)，未據扣案，請
13 依刑法第38條之1第1項前段規定宣告沒收及追徵。

14 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

15 此 致

16 臺灣高雄地方法院

17 中 華 民 國 113 年 12 月 3 日

18 檢 察 官 陳志銘