臺灣高雄地方法院刑事裁定

02 113年度聲字第1690號

03 聲請人

01

- 04 即受處分人 黃博裕
- 05 0000000000000000
- 06 00000000000000000
- 07 0000000000000000
- 08 上列聲請人即受處分人因發還扣押物案件,不服臺灣高雄地方檢
- 10 69098號函(下稱原處分)駁回發還扣押物之處分,聲請撤銷處
- 11 分,本院裁定如下:
- 12 主 文

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

31

- 聲請駁回。
- 理由
- 一、聲請意旨以:聲請人即受處分人黃博裕前因詐欺案件,經臺灣高等法院高雄分院以106年度上訴字第922號判決(下稱系爭判決,嗣經最高法院107年度台上字第1451號駁回上訴確定)沒收犯罪所得新臺幣(下同)19萬7,028元,其餘扣案之現金24萬3,972元(下稱系爭現金)並未宣告沒收,聲請人向臺灣高雄地方檢察署聲請發還,經檢察官以系爭現金為被害人所有而不予發還,然該案之被害人均已查明,且聲請人其餘案件均與此等款項無相牽連,自應將系爭現金發還聲請人,爰聲請撤銷檢察官所為處分等語。
- 二、扣押物未經諭知沒收者,應即發還;刑事訴訟法第317條前段定有明文。扣押物之應受發還人所在不明,或因其他事故不能發還者,檢察官應公告之;自公告之日起滿2年,無人聲請發還者,以其物歸屬國庫,刑事訴訟法第475條第1項亦有明文。扣押物除宣告沒收之物外,應發還於權利人,所謂權利人即扣押物之應受發還人,固指扣押物之所有人,及扣押時所取自之該物持有人,或保管人而言,此於所有人與持有人或保管人相競合之情形,固無不同,但所有人與持有人

或保管人分屬不同一人時,則應發還其所有人(最高法院95年度台抗字第138號裁定意旨參照)。

01

02

04

07

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

23

24

25

26

27

28

29

31

三、聲請人向檢察官聲請發還系爭現金,檢察官於民國113年8月 16日以原處分駁回聲請,聲請人嗣於同月26日具狀向本院聲 請撤銷原處分,有法務部○○○○○○收受收容人訴狀章 可稽,足認本件聲請並未遲誤法定期間。而系爭現金經檢察 官認顯屬其他不明被害人受騙之款項,本應發還予所有人即 實際被害人,然其等所在不明,即依刑事訴訟法第475條第1 項規定公告等情,經本院調閱臺灣高雄地方檢察署113年度 執聲他字第1935號卷宗核閱無誤。至系爭判決理由三(二)1.⑦ 固載明:「被害人薛富容分別匯入29,982元、29,985元至台 中銀行0000000000000號帳戶後,旋由被告提款2萬元、2萬 元、2萬元,被告此部分提領數額(合計6萬元)已逾薛富容 所交付款項,應認其中59,967元(即薛富容轉帳金額)屬犯 罪所得。然被告於106年5月15日、6月1日分別給付2萬元, 另2萬元於同年7月1日前給付,有本院調解筆錄、調解報告 書及被告手機匯款翻拍照片在恭可佐,薛富容之求償權實已 獲得滿足,被告此部分犯罪所得,無再宣告沒收、追徵之必 要。」,然聲請人擔任詐欺集團車手於105年10月6日提領系 争判決附表三至七所示帳戶之款項後,旋於同日為警查獲並 扣得系爭判決附表八編號8所示共計44萬1,000元之款項(含 系爭現金),且聲請人於105年10月7日警詢時供稱:我身上 現金均是從各地提款機提領,我於105年10月6日陸續用集團 給的各家提款卡提領15次,共得手現金44萬1,000元等語, 嗣於106年2月10日本院準備程序坦承犯行,並供稱:扣案44 萬1,000元是當天領出來的,我每天獲得2,000元利潤,若超 過100萬元會有額外報酬,但我沒有提領過超過100萬元, 「陳先生」把牛皮紙袋給我時裡面有手機和存摺,我就知道

- 陳先生」把牛皮紙袋給我時裡面有手機和存摺,我就知道這是詐欺的事情,每天2,000元利潤也是他拿給我,我不能動當天領出來的錢等語,前開各節均經本院調卷核閱確認無誤,可見聲請人斯時為警查扣之款項均為擔任詐欺車手所提

領之被害款項其明,考量聲請人於該日提領到手之數筆詐欺 01 贓款,於支配管領上應已產生混同而無從析離,於檢察官執 行時,實無法特定系爭現金何部分為被害人薛富容或其他不 明被害人受騙之詐欺款項。況聲請人係另行賠償被害人薛富 04 容之損失,系爭判決始為上開不予沒收之宣告,非謂聲請人 即成為扣案該筆款項之所有人,是縱系爭判決未對被害人薛 富容受騙之5萬9,967元宣告沒收,亦難逕認前開款項應發還 07 予聲請人。故檢察官以系爭現金均為不明被害人之被害款 08 項,因而駁回聲請人之聲請,於法尚無不合。從而,本件聲 09 請為無理由,應予駁回。 10 四、據上論斷,應依刑事訴訟法第416條第4項、第412條,裁定 11 如主文。 12 華 民 114 年 1 13 中 國 月 13 日 刑事第十五庭 審判長法 官 方錦源 14 陳銘珠 法 官 15 黄立綸 法 官 16 以上正本證明與原本無異。 17 不得抗告。 18 中華 114 年 1 月 13 民 國 日 19 書記官 黃毓琪 20