

臺灣高雄地方法院刑事裁定

113年度聲字第1825號

聲 請 人

即 受刑人 曾朝昌

上列聲明異議人即受刑人因違反毒品危害防制條例等案件，對於臺灣高雄地方檢察署檢察官之執行指揮（113年度執聲他字第2067號）聲明異議，本院裁定如下：

主 文

聲明異議駁回。

理 由

一、聲明異議意旨略以：聲明異議人即受刑人曾朝昌（下稱聲明異議人）曾因違反毒品危害防制條例等罪，經臺灣高等法院高雄分院以104年度聲字第758號裁定應執行有期徒刑2年11月確定（下稱甲裁定；甲裁定的定刑一覽表詳如附表一所示）；及因違反同條例等11罪，經本院以110年度聲字第770號裁定應執行刑有期徒刑26年4月確定（下稱乙裁定；裁定的定刑一覽表詳如附表二所示），上開2裁定共13罪，合計應接續執行有期徒刑29年3月，顯然罪責不相當，受刑人之所以應接續執行上開刑罰，係因檢察官未待案件全部終結即先後聲請法院定執行刑所致，合於最高法院所稱例外情形，經向檢察官聲請重定應執行刑，惟為檢察官所拒絕，為此對臺灣高雄地方檢察署檢察官否准聲明異議人聲請重新定應執行刑之該署113年9月2日雄檢信崇113執聲他2067字第1139073642號指揮執行處分聲明異議等語。

二、法律適用：

（一）按受刑人以檢察官執行之指揮為不當者，得向諭知該裁判之法院聲明異議，刑事訴訟法第484條定有明文。而此所稱

「檢察官執行之指揮不當」，係指就刑之執行或其方法違背法令，或處置失當，致侵害受刑人權益而言。又凡以國家權力強制實現刑事裁判內容，均屬刑事執行程序之一環，原則上依檢察官之指揮為之，以檢察官為執行機關。檢察官就確定裁判之執行，雖應以裁判為據，實現其內容之意旨，然倘裁判本身所生法定原因，致已不應依原先之裁判而為執行時，即須另謀因應。合於刑法第51條併罰規定之數罪，卻未經法院以裁判依法定其應執行刑，因量刑之權，屬於法院，為維護數罪併罰採限制加重主義原則下受刑人之權益，檢察官基於執行機關之地位，自應本其職權，依刑事訴訟法第477條第1項規定，聲請法院定其應執行之刑。倘指揮執行之檢察官未此為之，受刑人自得循序先依同條第2項規定促請檢察官聲請，於遭拒時並得對檢察官之執行聲明異議（最高法院111年度台抗字第1268號裁定意旨參照）。

(二)惟按定應執行刑之實體裁判，於確定後即生實質確定力，法院不得就該確定裁判已定應執行刑之各罪，再行定其應執行之刑，否則即有違一事不再理原則。故數罪併罰案件之實體裁判，除因增加經另案判決確定合於併合處罰之其他犯罪，或原定應執行之數罪中有部分犯罪，因非常上訴、再審程序而經撤銷改判，或有赦免、減刑、更定其刑等情形，致原定執行刑之基礎已經變動，抑或其他客觀上有責罰顯不相當之特殊情形，為維護極重要之公共利益，而有另定應執行刑之必要者外，法院應受原確定裁判實質確定力之拘束，不得就已確定裁判並定應執行刑之數罪，就其全部或一部再行定其應執行之刑。又上開「數罪併罰」規定所稱「裁判確定（前）」之「裁判」，係指所犯數罪中判決確定日期最早者而言，該裁判之確定日期並為決定數罪所處之刑得否列入併合處罰範圍之基準日，亦即其他各罪之犯罪日期必須在該基準日之前始得併合處罰，並據以劃分其定應執行刑群組範圍，而由法院以裁判酌定其應執行之刑。此與於裁判確定基準日之「後」復犯他罪經判決確定，除有

另符合數罪併罰規定者，仍得依前開方式處理外，否則即應分別或接續予以執行而累加處罰之「數罪累罰」事例有異，司法院釋字第98號及第202號解釋意旨闡釋甚明。而多個「數罪併罰」或「數罪累罰」分別或接續執行導致刑期極長，本即受刑人依法應承受之刑罰，要無不當侵害受刑人合法權益之問題，更與責罰是否顯不相當無涉。否則，凡經裁判確定應執行徒刑30年（民國94年2月2日修正前為20年）者，即令一再觸犯本刑為有期徒刑之罪，而猶得享無庸執行之寬典，有違上揭「數罪併罰」與「數罪累罰」有別之原則，且與公平正義之旨相違。另得併合處罰之實質競合數罪，不論係初定應執行刑，抑更定應執行刑，其實體法之依據及標準，均為刑法第50條第1項前段「裁判確定前犯數罪者，併合處罰之」之規定，故併罰數罪之全部或一部曾經裁判酌定其應執行刑確定後，原則上須在不變動全部相關罪刑中判決確定日期最早之定應執行刑基準日（即絕對最早判決確定基準日），而得併合處罰之前提下，存有就其中部分宣告刑拆分重組出對受刑人較有利併罰刑度之可能，且曾經裁判確定之應執行刑，呈現客觀上有責罰顯不相當而過苛之特殊情形者，始例外不受一事不再理原則之限制，而准許重新拆分組合以更定其應執行刑，否則即與刑法第50條第1項前段之規定有違，而非屬前揭所指一事不再理原則之例外情形。從而檢察官在無上揭例外之情形下，對於受刑人就原確定裁定所示之數罪，再重行向法院聲請定應執行刑之請求，予以否准，於法無違，自難指檢察官執行之指揮為違法或其執行方法不當（最高法院113年度台抗字第1446號、113年度台抗字第924號裁定意旨參照）。

(三)又按刑事訴訟法第484條所稱「諭知該裁判之法院」，係指諭知檢察官指揮執行所憑裁判之法院而言。是其指揮執行有罪判決者，固指諭知科刑判決即具體宣示罪刑之法院；若係指揮執行依刑法第53條、第51條裁定所定應執行刑之情形，則指諭知該定執行刑裁定之法院（最高法院110年度台抗字

第94號裁定意旨參照）。

### 三、經查：

(一)聲明異議人前因違反毒品危害防制條例等數罪，分別經甲、乙裁定定應執行刑確定，此有上開裁定及臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可參。聲明異議人對臺灣高雄地方檢察署檢察官113年9月2日雄檢信崇113執聲他2067字第1139073642號函文所示執行指揮處分不服，而上開函文所示執行指揮處分主要係否准聲明異議人向該署檢察官就甲、乙裁定所示各罪（即如附表一、二所示；臺灣高雄地方檢察署檢察官以甲、乙確定裁定所作成執行指揮書之案號分別為104年執更峇字第2274號、110年執更崇字第1574號）重新定應執行刑之聲請，此情亦有前揭函文、甲、乙裁定、指揮書及臺灣高等法院被告前案紀錄表附卷足稽。臺灣高雄地方檢察署檢察官前開否准處分所憑者，既為前開甲、乙確定裁定，而其中乙裁定乃本院所為裁定，依前說明，本院為諭知本案聲明異議所指檢察官指揮執行處分所憑裁判之法院，則本院應對於本案具有管轄權。

(二)上開甲、乙裁定之各罪，絕對最早判決確定基準日為乙裁定附表編號1（即本裁定附表二編號1）所示100年9月19日，而甲裁定各罪之犯罪時間均在該日之「後」，依刑法第50條第1項前段規定，甲裁定之各罪自不得與乙裁定之各罪合併定刑，聲明異議人主張甲、乙裁定所示各罪應合併重新定應執行刑，自於法不合。此外，甲、乙裁定之各罪，亦無經赦免、減刑或因非常上訴或再審程序撤銷改判，致原裁判所定應執行刑之基礎變動，而有另定其應執行刑必要之情形。

(三)又且，倘將乙裁定附表編號1（即本裁定附表二編號1）所示之罪獨自抽離，將甲裁定附表編號1至2（即本裁定附表一編號1至2）、乙裁定附表二編號2至11（即本裁定附表二編號2至11）所示各罪合併觀之，最早判決確定基準日應為附表二編號2所示之101年1月4日，而甲裁定各罪之犯罪時間均在該日之「前」，依刑法第50條第1項前段規定，形式上可將本

01 裁定附表一編號1至2、附表二編號2至11所示各罪重新定應  
02 執行之刑。但縱使准許如此，法院於定應執行刑個案中，會  
03 審酌各罪侵害法益之異同、對侵害法益的加重效應及各罪時  
04 間、空間的密接程度，並考量罪責相當及特別預防等刑罰目  
05 的等因素後，予以適度折減酌定應執行刑，而無法預判將本  
06 裁定附表一編號1至2、附表二編號2至11所示各罪重新定應  
07 執行之刑後，與本裁定附表一編號1所示罪刑接續執行之結  
08 果，是否較目前甲、乙裁定接續執行之刑期更有利於聲明異  
09 議人，難認聲明異議人有何因甲、乙裁定定應執行刑結果而  
10 遭受過度不利評價而有罪責過苛之情形。至數罪併罰接續執  
11 行所導致刑期極長之結果，本即聲明異議人依法應承受之刑  
12 罰，無不當侵害聲明異議人權益可言，更與罪責是否顯不相  
13 當欠缺關聯性，附此言明。

14 (四)綜上所述，檢察官在無上揭例外之情形下，函復否准聲明異  
15 議人重新定刑之請求，難認有何違誤或不當之處；另檢察官  
16 依確定之裁判指揮執行，亦核無違法或不當可言，併予敘  
17 明，是聲明異議人之異議，並無理由，應予駁回。

18 四、依刑事訴訟法第486條，裁定如主文。

19 中 華 民 國 113 年 10 月 15 日  
20 刑事第八庭 法 官 姚佑軍

21 以上正本證明與原本無異。

22 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。

23 中 華 民 國 113 年 10 月 15 日  
24 書記官 鄭永媚

25 附表一：甲裁定之受刑人曾朝昌定應執行刑案件一覽表

01  
02  
03

臺灣高等法院高雄分院受刑人曾朝昌定應執行刑案件一覽表

| 編號               |             | 1                          | 2                          |  |
|------------------|-------------|----------------------------|----------------------------|--|
| 罪名               |             | 毒品危害防制條例                   | 毒品危害防制條例                   |  |
| 宣告刑              |             | 有期徒刑 7 月                   | 有期徒刑 2 年 8 月               |  |
| 犯罪日期             |             | 100.09.30                  | 100.10.07                  |  |
| 偵查(自訴)機關<br>年度案號 |             | 高雄地檢 100 年度偵<br>字第 29508 號 | 高雄地檢 100 年度偵<br>字第 29508 號 |  |
| 最後<br>事實審        | 法 院         | 高雄地院                       | 雄高分院                       |  |
|                  | 案 號         | 101 年度訴字第 824<br>號         | 103 年度上訴字第<br>239 號        |  |
|                  | 判決日期        | 102.11.25                  | 103.05.28                  |  |
| 確定<br>判決         | 法 院         | 高雄地院                       | 雄高分院                       |  |
|                  | 案 號         | 101 年度訴字第 824<br>號         | 103 年度上訴字第<br>239 號        |  |
|                  | 判 決<br>確定日期 | 102.12.17                  | 103.06.17                  |  |
| 是否為得易科<br>罰金之案件  |             | 否                          | 否                          |  |
| 備 註              |             | 高雄地檢 103 年度<br>執字第 10732 號 | 高雄地檢 103 年度<br>執字第 10733 號 |  |

04  
05

附表二：乙裁定之受刑人曾朝昌定應執行刑案件一覽表

| 編號 | 罪名 | 宣告刑 | 犯罪日期 | 最後事實審 |  | 確定判決 |  |
|----|----|-----|------|-------|--|------|--|
|    |    |     |      |       |  |      |  |

06  
07

|   |                      |           |                     | 法院、案號               | 判決日期       | 法院、案號               | 確定日期      |
|---|----------------------|-----------|---------------------|---------------------|------------|---------------------|-----------|
| 1 | 毒品<br>危害<br>防制<br>條例 | 有期徒刑7年2月  | 98年8月29日            | 高雄地院 99年度重訴字第41號    | 100年8月17日  | 同左                  | 100年9月19日 |
| 2 | 槍砲<br>彈藥<br>管制<br>條例 | 有期徒刑1年8月  | 100年1月31日至100年3月10日 | 高雄地院 100年度訴字第1000號  | 100年10月5日  | 同左                  | 101年1月4日  |
| 3 | 毒品<br>危害<br>防制<br>條例 | 有期徒刑8年    | 98年9月16日前2月某日       | 雄高分院 100年度上訴字第1894號 | 101年6月28日  | 最高法院 101年度台上字第5034號 | 101年9月28日 |
| 4 | 毒品<br>危害<br>防制<br>條例 | 有期徒刑8年    | 00年0月間起至98年9月16日    | 同上                  | 同上         | 同左                  | 同上        |
| 5 | 毒品<br>危害<br>防制<br>條例 | 有期徒刑3年10月 | 100年8月18日           | 雄高分院 101年度上訴字第955號  | 101年11月28日 | 最高法院 102年度台上字第1022號 | 102年3月14日 |
| 6 | 毒品<br>危害<br>防制<br>條例 | 有期徒刑3年    | 100年9月5日            | 同上                  | 同上         | 同上                  | 同上        |
| 7 | 毒品<br>危害<br>防制<br>條例 | 有期徒刑2年10月 | 100年8月18日           | 同上                  | 同上         | 同上                  | 同上        |
| 8 | 毒品<br>危害<br>防制<br>條例 | 有期徒刑1年4月  | 100年3月10日           | 雄高分院 101年度上訴字第1090號 | 101年12月4日  | 最高法院 102年度台上字第1215號 | 102年3月27日 |
| 9 | 毒品                   | 有期徒刑      | 100年2月              | 雄高分院 1              | 102年9月     | 最高法院 1              | 102年12    |

|        |                                                                                                                                           |                         |               |                                 |                |                       |      |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|---------------|---------------------------------|----------------|-----------------------|------|
|        | 危害<br>防制<br>條例                                                                                                                            | 刑9年                     | 15日           | 02年度上更<br>一字第20<br>號            | 26日            | 02年度台上<br>字第5031<br>號 | 月12日 |
| 10     | 毒品<br>危害<br>防制<br>條例                                                                                                                      | 有期徒<br>刑6月<br>(得易<br>科) | 100年8月<br>15日 | 高雄地院 1<br>05年度審易<br>字第1952<br>號 | 105年11<br>月21日 | 同左                    | 同左   |
| 11     | 毒品<br>危害<br>防制<br>條例                                                                                                                      | 有期徒<br>刑6月<br>(得易<br>科) | 100年8月<br>18日 | 同上                              | 同上             | 同上                    | 同上   |
| 備<br>註 | <p>編號1至9曾經臺灣高等法院高雄分院103年度聲字第108號裁定定應執行刑為有期徒刑26年，經提起抗告，嗣經最高法院以103年度台抗字第234號裁定駁回抗告而告確定。</p> <p>編號10至11曾經本院以105年度審易字第1952號判決定應執行有期徒刑10月。</p> |                         |               |                                 |                |                       |      |