

臺灣高雄地方法院刑事裁定

113年度聲字第1878號

聲 請 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官

受 刑 人 牟桂英

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第1636號），本院裁定如下：

主 文

牟桂英因犯如附表所示之罪，所處各如附表所示之刑，其中罰金刑部分應執行罰金新臺幣壹萬貳仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人牟桂英因犯如附表所示之罪，先後經判決確定如附表所示之刑，其中罰金刑部分應依刑法第50條、第53條及第51條第7款規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按數罪併罰，有2裁判以上者，依第51條之規定，定其應執行之刑；又數罪併罰，分別宣告其罪之刑；宣告多數罰金者，於各刑中之最多額以上，各刑合併之金額以下，定其金額，刑法第53條、第51條第7款分別定有明文。再按數罪併罰之案件，其各罪判決均係宣告刑，並非執行刑，縱令各案中一部分犯罪之宣告刑在形式上已經執行，仍應依法聲請犯罪事實最後判決之法院裁定，然後再依所裁定之執行刑，換發指揮書併合執行，其前已執行之有期徒刑部分，僅應予扣除而不能認為已執行完畢，在所裁定之執行刑尚未執行完畢前，各案之宣告刑不發生執行完畢之問題（最高法院90年度台非字第340號、最高法院95年度台非字第320號判決意旨參照）。再按法律上屬於自由裁量之事項，有其外部性界限及內部性界限，並非概無拘束。依據法律之具體規定，法院應

在其範圍選擇為適當之裁判者，為外部性界限；而法院為裁判時，應考量法律之目的，及法律秩序之理念所在者，為內部性界限。法院為裁判時，二者均不得有所踰越（最高法院80年度臺非字第473號判決意旨參照）。在數罪併罰，有2裁判以上，定其應執行之刑時，固屬於法院自由裁量之事項，然仍應受前揭外部性界限及內部性界限之拘束（最高法院92年度臺非字第227號判決要旨參照）。

三、查受刑人所犯如附表所示之3罪，先後經判處如附表所示之刑，並於如附表所示之日期分別確定在案，有臺灣高等法院被告前案紀錄表、各該刑事判決書在卷可稽。茲聲請人以本院為上開案件犯罪事實最後判決之法院，聲請定其應執行之刑，本院審核各案卷無誤，認其聲請為正當。是本院定其應執行刑，應於各刑之最多額以上，即於附表所示之罪宣告刑之最多額（即新臺幣1萬元）以上，不得逾越刑法第51條第7款所定法律之外部界限，即不得重於附表所示各罪合併之金額（即新臺幣1萬4000元），亦應受內部界限之拘束，即不得重於附表編號3加計附表編號1至2前所定應執行刑之總和（即新臺幣1萬3000元）。爰經衡酌受刑人所犯附表各罪分別為竊盜及洗錢防制法，其罪質及犯罪情節有別，且各罪之犯罪時間有異，兼衡確保刑罰應報及預防之目的，充分反映各次行為之不法內涵，為整體非難評價後，定其應執行刑如主文所示，並諭知如主文所示之易服勞役折算標準。

四、依刑事訴訟法第477條第1項，裁定如主文。

中華民國 113 年 11 月 19 日
刑事第九庭 法官 謝昀哲

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於收受送達後10 日內向本院提出抗告狀。

中華民國 113 年 11 月 19 日
書記官 周祺雯

附表：

編	罪名	宣告刑	犯罪日期	最後事實審	確定判決	備註
---	----	-----	------	-------	------	----

(續上頁)

01

號				法院案號	判決日期	法院案號	確定日期	
1	竊盜罪	罰金新臺幣貳仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日	111年12月31日	臺灣臺東地方法院112年度東簡字第59號	112年3月7日	臺灣臺東地方法院112年度東簡字第59號	112年4月13日	編號1至2之罪曾定應執行罰金新臺幣3000元(已執行完畢)
2	竊盜罪	罰金新臺幣貳仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日	112年1月28日	臺灣臺東地方法院112年度東簡字第159號	112年6月20日	臺灣臺東地方法院112年度東簡字第159號	112年8月7日	
3	修正前洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪	併科罰金新臺幣壹萬元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日(徒刑部分，不在本件聲請定刑範圍)	112年1月13日	臺灣高雄地方法院112年度金簡字第992號	113年4月23日	臺灣高雄地方法院112年度金簡字第992號	113年6月12日	