臺灣高雄地方法院刑事裁定

113年度聲字第1893號

- 03 聲 請 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
- 04 受 刑 人 吳巧薇
- 05
- 06 00000000000000000
- 07 上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上,聲請定其應執行之 08 刑(113年度執聲字第1650號),本院裁定如下:
- 09 主 文

01

02

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

24

25

26

27

28

29

- 10 吳巧薇犯如附表所示之罪,分別處如附表所示之刑,應執行拘役 11 壹佰貳拾日,如易科罰金,以新臺幣壹仟元折算壹日。
- 12 理 由
 - 一、聲請意旨略以:本件受刑人吳巧薇因犯傷害等罪,先後經判 決確定如附表,應依刑法第50條、第53條及第51條第6款, 定其應執行刑,爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等 語。
 - 二、按數罪併罰,有二裁判以上者,依刑法第51條之規定,定其應執行之刑;數罪併罰,分別宣告其罪之刑,宣告多數拘役者,比照前款定其刑期,但不得逾120日,刑法第53條、第51條第6款分別定有明文。又法律上屬於自由裁量事項,尚非概無法律性之拘束,在法律上有其外部界限及內部界限。前者法律之具體規定,使法院得以具體選擇為適當裁判,此為自由裁量之外部界限。後者法院為自由裁量時,應考量法律之目的,法律秩序之理念所在,此為自由裁量之內部界限。法院為裁判時,二者均不得有所踰越。在數罪併罰而有二裁判以上,應定其應執行刑之案件,法院所為刑之酌定,固屬自裁量事項,然對於法律之內、外部界限,仍均應受其拘束(最高法院92年度台非字第187號、94年度台非字第21號則決意旨亦可參照)。又數罪併罰之案件,其各罪判決均係宣告刑,並非執行刑,縱令各案中一部分犯罪之宣告刑在形式上已經執行,仍應依法聲請犯罪事實最後判決之法院裁

定,然後再依所裁定之執行刑,換發指揮書併合執行,其前已執行之有期徒刑部分,僅應予扣除而不能認為已執行完畢,在所裁定之執行刑尚未執行完畢前,各案之宣告刑不發生執行完畢之問題(最高法院90年度台非字第340號、最高法院95年度台非字第320號判決意旨參照)。

三、經查:

01

02

04

07

08

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

23

24

25

26

27

28

29

- (一)本件受刑人因犯如附表所示之各罪,經法院分別判處如附表 所示之刑均經確定在案,有各該刑事判決書及臺灣高等法院 被告前案紀錄表在卷可稽。茲檢察官聲請定其應執行之刑, 本院審核受刑人所犯如附表所示之罪,均係於附表編號1 (即民國112年3月31日)所示判決確定日前為之,從而,檢 察官向犯罪事實最後判決之法院即本院聲請定其應執行之 刑,本院審核認為正當。
- △復依前開說明,本院定其應執行刑,不得逾越刑法第51條第 6款所定法律之外部界限即拘役120日,而本件附表編號1至8 曾定之執行刑拘役110日,再加計編號9、10之宣告刑,已逾 上開規定所定拘役合併定執行刑之日數上限,故應於上開規 定所定之拘役120日以內定應執行刑。再衡諸受刑人所犯如 附表所示各罪罪質、犯罪情節, 並考量對社會危害與其個人 之刑罰性程度,以及請求從輕量刑(見本院卷內「臺灣高雄 地方法院定應執行刑案件受刑人意見調查表」,下稱意見調 查表)等一切情狀。準此,受刑人所犯如附表所示之罪定其 應執行刑如主文所示,又因受刑人所犯之罪,合於數罪併罰 之要件,且均得易科罰金(經確定裁判宣告之易科罰金折算 標準均為新臺幣1千元折算1日),爰依刑法第41條第1項前 段之規定,併諭知易科罰金之折算標準。又受刑人所犯如附 表編號1所示之罪,雖已執行完畢,仍應先定其應執行刑, 再於檢察官執行時扣除已執行之部分,自不待言。至受刑人 雖於意見調查表陳明其尚有其他案件於高院審理中,請求檢 察官待該部分判決確定後再聲請裁定定應執行刑云云,惟此 屬檢察官權限,而檢察官既已向本院聲請定應執行刑,本院

01 自應依法裁判,併此敘明。

據上論斷,應依刑事訴訟法第477條第1項,刑法第53條、第51條 第6款、第41條第1項前段,裁定如主文。

中 華 民 國 113 年 10 月 29 日 刑事第十六庭 法 官 施君蓉

06 以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定,應於送達後10日內,向本院提出抗告狀。

中 華 民 國 113 年 10 月 29 日 書記官 陳雅惠

10 附表:

02

04

07

08

09

法院、案號 判決日期 法院、案號 確定日期 法院、案號 確定日期 法院、案號 確定日期 法院、案號 確定日期 法院、案號 確定日期 保証 日,如 8日 日,如 8日 日,如 8日 日 字第345號 日平度簡上 31日 日平度簡上 31日 字第345號 字第345號 子第345號 子第45	MT.	衣・							
1 傷害 拘役30 110年2月 高雄地院11 112年3月 高雄地院11 112年3月 編號1已執事	編	罪名	宣告刑	犯罪日期	最後事實審		確定判決		備註
日,如 8日	號				法院、案號	判決日期	法院、案號	確定日期	
易科罰金,以新臺幣 1千元 1 千元 折算1 日。 高雄地院11 2 毀損 約役35 110 年 10 日,如月29日 1年度易字 日,如月29日 1年度易字 第230號 第230號 金,以新臺幣 1千元 1 日。 第230號 3 恐嚇的役20 111年1月 (皮思 另科罰 金 , 以為坊 寄書 1千元 由, 方 更 第230號 1 千元 1年度易字 第 230號 第230號	1	傷害	拘役30	110年2月	高雄地院11	112年3月	高雄地院11	112年3月	編號1已執畢。
金,以新臺幣 1千元 折算1 日。 112年5月 日,如月29日 日,如月29日 日,如月29日 日,如月29日 日,如月29日 日,如月29日 日,如月29日 日,在度易字 第230號 112年5月 1年度易字 第230號 高雄地院11 112年5月 第230號 112年7月 6日 第230號 約20 號1至8灣 (2110日。 3 恐嚇的役20 (起 馬,以 為好 害自 日,如 高雄地院11 日,五 (其 長 長 所 五 五 五 五 五 五 五 五 五 五 五 五 五 五 五 五 五			日,如	8日	1年度簡上	31日	1年度簡上	31日	編號2至6曾經
新臺幣 1 千元 折算 1 日。 1 千元 折算 1 日。 1 10 年 10 高雄地院11 112年5月 高雄地院11 112年7月 14 度易字 9日 第230號 8 1 12年7月 14 度易字 6日 第230號 8 1 12年7月 12年7月 12年7月 12年7月 14 度易字 6日 第230號 8 3 恐嚇拘役 20 111年1月 (建日, 列 2日 新書 分 2日 新書 多科 13 以為妨害 自由, 予更正) 1 千元 日 1			易科罰		字第345號		字第345號		該判決定應執
1 千元 折算 1 日。 其應執行刑 拘役90日。號7、8曾經號7、8曾經報7、8月經執行刑 拘役30日。號7、8曾經期 月29日 日年度易字第230號 2 毀損 拘役35 日,如 月29日 易科罰金,以新臺幣 日千元 折算 1 日。 1 年度易字 9日 第230號 1 年度易字 6日 第230號 3 恐嚇拘役20 日111年1月 高雄地院11 日2年5月 (起日,如 訴書 易升罰 誤載 新臺幣 害自 1 千元 由,折算 1 應子更正) 1 年度易字 9日 第230號 1 年度易字 6日 第230號			金,以						行拘役80日。
折算1 月2 B 月2 B 持役35 日,如月29日 1年度易字第230號 第230號 第230號 日,如月29日 1年度易字第230號 第230號 第230號 日,如新臺幣日 1年度易字9日 1年度易字9日 1年度易字6日 1年度易字9日 1年度易字6日 1年度易字6日 第230號 1年度易字6日 第230號			新臺幣						編號1至6曾定
日。 日。 就7、8曾經 2 毀損 拘役 35 110 年 10 高雄地院11 112年5月 日,如月29日 日年度易字第230號 1年度易字第230號 1年度易字第230號 1年度易字第230號 約役 30 日。號1至8首定應執行刑為役110日。 3 恐嚇拘役 20 111年1月 日。 高雄地院11 112年5月 高雄地院11 112年7月 日本度易字9日 第230號 1年度易字第230號 1年度易字第230號 6日第230號 3 恐嚇拘役 20 111年1月 日本度易字9日 第230號 第230號 第230號 1年度易字第230號			1 千 元						其應執行刑為
2 毀損 拘役 35 110 年 10 高雄地院11 112 年 5 月 高雄地院11 112 年 7 月 1 年度 易字 9 日 第 230號 第 2 30號 第			折 算 1						拘役90日。編
日,如 月29日 1年度易字 9日 1年度易字 第230號 1至8曾定			日。						號7、8曾經該
第230號 第230號 第230號 號1至8曾定應執行刑為	2	毀損	拘役35	110 年 10	高雄地院11	112年5月	高雄地院11	112年7月	判決定應執行
金,以新臺幣 1千元 1千元 折算1 日。 111年1月 高雄地院11 112年5月 高雄地院11 112年7月 1年度易字 9日 1年度易字 第230號 第自1千元 1千元 由,折算1 應 更 更 正) 應執行刑為役110日。 112年5月 高雄地院11 11年度易字 6日 第230號 第230號			日,如	月29日	1年度易字	9日	1年度易字	6日	拘役30日。編
新臺幣 1 千元 折 算 1 日。			易科罰		第230號		第230號		號1至8曾定其
1 千元 折算 1 日。 3 恐嚇拘役 20 111年1月 高雄地院11 112年5月 高雄地院11 112年7月 (起日,如 2日 1年度易字 9日 1年度易字 第230號 新書 易科罰 誤載金,以 為妨新臺幣 害自 1 千元 由,折算 1 應予 日。 更			金,以						應執行刑為拘
折算1 日。 3 恐嚇拘役20 111年1月高雄地院11 112年5月高雄地院11 112年7月 (起日,如 2日 1年度易字 6日 第230號 第230號 為妨新臺幣 害自1千元 由,折算1 應予 更正)			新臺幣						役110日。
日。 日。 日。 日。 日。 日。 日。 日。 日。 日。			1 千 元						
3 恐嚇 拘役20 111年1月 高雄地院11 112年5月 高雄地院11 112年7月 (起 日 , 如 2日			折 算 1						
(起日,如 2日 1年度易字 9日 1年度易字 6日 訴書 易科罰 誤			日。						
新書 易科罰 誤載 金,以 為妨 新臺幣 害自1千元 由,折 算1 應 予 更 正)	3	恐嚇	拘役20	111年1月	高雄地院11	112年5月	高雄地院11	112年7月	
誤載 金,以 為妨新臺幣 害自1千元 由,折算1 應予 更		(起	日,如	2日	1年度易字	9日	1年度易字	6日	
為妨 新臺幣 害自1千元 由,折 算 1 應 予 日。 更 正)		訴書	易科罰		第230號		第230號		
害自1千元 由,折算1 應予日。 更 正)		誤 載	金,以						
由,折算1 應予日。 更 正)		為妨	新臺幣						
應 予 日。 更 正)									
更 正)									
正)			日。						
		_							
4 恐嚇拘役20 111年1月高雄地院11 112年5月高雄地院11 112年7月		正)							
	4	恐嚇	拘役20	111年1月	高雄地院11	112年5月	高雄地院11	112年7月	

		日,如	5日	1年度易字	9日	1年度易字	6日	
		易科罰		第230號		第230號		
		金,以						
	-	新臺幣						
		1千元						
		折算1						
	應予	日。						
	更							
	正)							
5				高雄地院11				
		日,如	5日	1年度易字	9日	1年度易字	6日	
		易科罰		第230號		第230號		
		金,以						
	誤 載	新臺幣						
		1 千 元						
		折算1						
	壞,	日。						
	應予							
	更							
	正)							
6	毀損	拘役10		高雄地院11				
			月29日	1年度易字	9日	1年度易字	6日	
		易科罰		第230號		第230號		
		金,以						
		新臺幣						
		1 千 元						
		折算1						
		日。						
7	傷害			高雄高分院				
		日 , 如		112年度上		112年度上	19日	
		易科罰		訴字第358		訴字第358		
		金,以		號		號		
		新臺幣						
		1千元						
		折算1						
		日。						
8	傷害			高雄高分院				
		日,如		112年度上		112年度上	19日	
		易科罰		訴字第358		訴字第358		
		金,以		號		號		
		新臺幣						
		1 千元						
		折算1						
		日。					1	

9	an. 19	16 An	വ	110 左 0 日	古411211	119 左 🛭 🛱	古4111111111111	119 左 🛭 🗇	始贴() 的 加 + * * * * * * * * * * * * * * * * * *
9	毀損								編號9曾經該判
		日,	如	23 日 、11	2年度簡上	15日	2年度簡上	15日	决定應執行拘
		易科	罰	2年3月7	字第350號		字第350號		役30日。
		金,	以	日					
		新臺	幣						
		1千	元						
		折 算	1						
		日	0						
		(共	2						
		罪)							
10	恐嚇	拘役	15	110 年 11	高雄地院11	113年5月	高雄地院1	113 年 5	
	(起	日,	如	月14日	2年度簡上	15日	12年度簡	月15日	
	訴書	易科	副		字第252號		上字第252		
	誤 載	金 ,	以				號		
	為妨	新臺	幣						
	害自	1 +	元						
	由,	折 算	1						
	應予	日。							
	更								
	正)								