臺灣高雄地方法院刑事裁定

113年度聲字第1963號

聲請人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
受刑人 馮英銓

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第1813號），本院裁定如下：

主 文

馮英銓犯如附表所示之罪，各處如附表所示之刑，應執行有期徒刑貳年捌月。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人馮英銓(下稱受刑人)因犯如附表所示之罪，先後經法院判決確定，應依刑法第50條、第53條、第51條第5款規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項規定聲請裁定等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑；數罪併罰，分別宣告其罪之刑，宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年，刑法第50條第1項前段、第53條及第51條第5款分別定有明文。次按法律上屬於自由裁量之事項，有其外部性界限及內部性界限，並非概無拘束。依據法律之具體規定，法院應在其範圍選擇為適當之裁判者，為外部性界限；而法院為裁判時，應考量法律之目的，及法律秩序之理念所在者，為內部性界限。法院為裁判時，二者均不得有所踰越。在數罪併罰，有2裁判以上，定其應執行之刑時，固屬於法院自由裁量之事項，然仍應受前揭外部性界限及內部性界限之拘束（最高法院92年度台非字第227號判決要旨參照）。

三、經查：受刑人因犯如附表所示之罪，業經先後判處如附表所

01 示之刑，並於附表所示之日期分別確定在案，且均係在附表
02 編號1所示判決確定前所犯，有附表所示判決、臺灣高等法
03 院被告前案紀錄表各1份在卷可稽，茲檢察官以本院為犯罪
04 事實最後判決之法院聲請定其應執行之刑，核其聲請為正
05 當。

06 四、本院審酌受刑人所犯如附表所示各罪均為加重詐欺取財罪，
07 侵害法益類型相同，其中如附表編號1至5所示之罪犯罪時間
08 集中於民國109年8月間，編號6、7所示之罪犯罪時間集中於
09 109年4月間之時間密接程度，及被告所犯如附表所示各罪被
10 害人損失金額之侵害法益程度，並考量如附表編號1至5所示
11 之罪曾經臺灣新北地方法院110年度金訴字第936號判決合併
12 定應執行刑為有期徒刑1年10月，加計如附表編號6、7所示
13 之罪宣告刑各為有期徒刑1年3月後之內部界限，復衡受刑人
14 表示：請從輕量刑之意見，有其陳述意見書附卷可稽，及各
15 罪合併後之不法內涵、罪責原則及合併刑罰所生之效果等情
16 狀，爰定其應執行刑如主文所示。

17 五、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條、第53條、第51條
18 第5款，裁定如主文。

19 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日
20 刑事第四庭 法官 黃則瑜

21 以上正本證明與原本無異。

22 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。

23 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日
24 書記官 王珮綺

25 附表：

26

編號	1	2	3
罪名	加重詐欺取財罪	加重詐欺取財罪	加重詐欺取財罪
宣告刑	有期徒刑1年3月	有期徒刑1年3月	有期徒刑1年3月
犯罪日期	109年8月5日	109年8月5日	109年8月12日
最後事實	法院、案號	新北地院110年度金訴字第936號	

(續上頁)

01

審	判決日期	111年7月15日		
確定判決	法院、案號	同上		
	確定日期	111年8月30日		
是否得易科罰金	否	否	否	否
備註	編號1至5曾經臺灣新北地方法院110年度金訴字第936號判決合併定應執行刑為有期徒刑1年10月			

02

編號	4	5	6
罪名	加重詐欺取財罪	加重詐欺取財罪	加重詐欺取財罪
宣告刑	有期徒刑1年3月	有期徒刑1年3月	有期徒刑1年3月
犯罪日期	109年8月17日	109年8月13日	109年4月13日至18日
最後事實審	法院、案號	新北地院110年度金訴字第936號	
	判決日期	111年7月15日	
確定判決	法院、案號	同上	
	確定日期	111年8月30日	
是否得易科罰金	否	否	否
備註	編號1至5曾經臺灣新北地方法院110年度金訴字第936號判決合併定應執行刑為有期徒刑1年10月		

03

編號	7		
罪名	加重詐欺取財罪		
宣告刑	有期徒刑1年3月		
犯罪日期	109年3月31日至109年4月21日		
最後事實審	法院、案號	本院110年度金訴字第200號	
	判決日期	113年7月3日	

(續上頁)

01

確定 判決	法院、案 號	同上		
	確定日期	113年8月28日		
是否得易科罰金		否		
備註				