

臺灣高雄地方法院刑事裁定

113年度聲字第2024號

聲請人 臺灣高雄地方檢察署檢察官  
受刑人 葉家銓

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年執聲字第1487號），本院裁定如下：

主 文

葉家銓所犯如附表所示之各罪，所處各如附表所載之刑，應執行有期徒刑壹年捌月。

理 由

一、聲請意旨略以：本件受刑人葉家銓因違反洗錢防制法等罪，先後經判決確定各如附表所示之刑，應依刑法第50條、第53條及第51條第5款，定其應執行刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按二裁判以上所宣告之數罪，均在裁判確定前所犯者，應依刑法第51條之規定，定其應執行之刑，刑法第53條定有明文；另數罪併罰，應依分別宣告其罪之刑為基礎，定其應執行刑，此觀刑法第51條規定自明，故一裁判宣告數罪之刑，雖曾經定其執行刑，但如再與其他裁判宣告之刑定其執行刑時，前定之執行刑當然失效，仍應以其各罪宣告之刑為基礎，定其執行刑，不得以前之執行刑為基礎，以與後裁判宣告之刑，定其執行刑（最高法院59年度台抗字第367號裁定參照）。再按法律上屬於自由裁量事項，尚非概無法律性之拘束，在法律上有其外部界限及內部界限。前者法律之具體規定，使法院得以具體選擇為適當裁判，此為自由裁量之外部界限。後者法院為自由裁量時，應考量法律之目的，法律秩序之理念所在，此為自由裁量之內部界限。法院為裁判時，二者均不得有所踰越。再數罪併罰而有二裁判以上，應

01 定其應執行刑之案件，法院所為刑之酌定，固屬自由裁量事  
02 項，然對於法律之內、外部界限，仍均應受其拘束（最高法  
03 院91年台非字第32號、92年度台非字第187號判決意旨參  
04 照）。又數罪併罰中之一罪，雖得易科罰金，若因與不得易  
05 科之他罪合併處罰結果而不得易科罰金時，原可易科罰金部  
06 分所處之刑，毋庸為易科折算標準之記載（司法院釋字第14  
07 4號解釋參照）。

08 三、本件受刑人所犯如附表所示之罪，業經本院先後判處如附表  
09 所示之刑，並於如附表所示之日期分別確定在案，有臺灣高  
10 等法院被告前案紀錄表及附表所列各該刑事判決在卷可稽，  
11 茲檢察官依受刑人之書面聲請（見臺灣高雄地方檢察署113  
12 年度執聲字第1487號卷內）定其應執行之刑，本院審核認聲  
13 請為正當，應定其應執行之刑。又受刑人所犯如附表編號2  
14 至3所示之罪，經該編號所示判決，定其應執行刑為有期徒  
15 刑5月確定，惟徵諸上開說明，受刑人既有上開附表所示之  
16 罪應定其應執行刑，則上開所定之應執行刑即當然失效，本  
17 院自可更定附表所示之罪之應執行刑。是本院定其應執行  
18 刑，不得逾越刑法第51條第5款所定法律之外部界限，即不  
19 得重於附表所示之罪之總和（即有期徒刑1年11月），亦應  
20 受內部界限之拘束（即有期徒刑1年10月）。另審之受刑人  
21 所犯如附表所示之罪之犯罪類型、對社會危害與其個人之刑  
22 罰性程度，以及其所陳述請求從輕量刑之意見（見臺灣高雄  
23 地方檢察署113年度執聲字第1487號卷附「臺灣高雄地方檢  
24 察署受刑人是否同意聲請定執行刑調查表」自明）等一切情  
25 狀。準此，受刑人所犯如附表所示之罪定其應執行刑如主文  
26 所示，至附表編號2、3所示之刑，原得易科罰金，因與附表  
27 編號1、4之不得易科罰金他罪併合處罰結果而不得易科罰  
28 金，揆諸上開意旨，自無庸為易科罰金折算標準之記載，附  
29 此敘明。

30 據上論斷，應依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第53條、第51條  
31 第5款，裁定如主文。

01 中 華 民 國 113 年 11 月 12 日

02 刑事第六庭 法官 李承擘

03 以上正本證明與原本無異。

04 如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院提出抗告狀。

05 中 華 民 國 113 年 11 月 13 日

06 書記官 張瑋庭

07 附表：

08

| 編號 | 罪名            | 宣告刑   | 犯罪日期<br>(民國)                   | 最後事實審                                  |                | 確定判決                                   |               | 備註  |
|----|---------------|---|--------------------------------|--|----------------|--|---------------|---|
|    |               |   |                                | 法院、案<br>號                              | 判決日期           | 法院、案<br>號                              | 確 定 日<br>期    |   |
| 1  | 洗錢<br>防制<br>法 | 有期徒刑3月，<br>併科罰金新臺幣<br>2萬元，罰金如<br>易服勞役，以新<br>臺幣1千元折算1<br>日 | 110年8月<br>5日至110<br>年8月21<br>日 | 臺灣高雄<br>地方法院<br>111年度<br>審金訴字<br>第585號 | 111年12<br>月13日 | 臺灣高雄<br>地方法院<br>111年度<br>審金訴字<br>第585號 | 112年1<br>月18日 | <input type="checkbox"/> 高雄地<br>檢 112<br>年度執<br>字第22<br>47號<br><input type="checkbox"/> 罰金刑<br>部分，<br>不在本<br>件定應<br>執行刑<br>範圍   |
| 2  | 妨害<br>自由      | 有期徒刑2月，<br>如易科罰金，以<br>新臺幣1,000元<br>折算1日                   | 110年6月<br>3日                   | 臺灣高雄<br>地方法院<br>111年度<br>訴字第75<br>3號   | 112年7月<br>14日  | 臺灣高雄<br>地方法院<br>111年度<br>訴字第75<br>3號   | 112年8<br>月18日 | <input type="checkbox"/> 編號2<br>至3曾<br>經定其<br>應執行<br>刑為有<br>期徒刑<br>5月，<br>如易科<br>罰金，<br>以新臺<br>幣壹仟<br>元折算<br>壹日。<br><input type="checkbox"/> 高雄地<br>檢 112<br>年度執<br>字第66<br>67號 |
| 3  | 傷害            | 有期徒刑4月，<br>如易科罰金，以<br>新臺幣1,000元<br>折算1日                   | 110年6月<br>3日                   |  |                |  |               |   |
| 4  | 詐欺            | 有期徒刑1年2月  | 110年7月                         | 臺灣高雄                                   | 113年6月         | 臺灣高雄                                   | 113年7         | 高雄地檢  |

(續上頁)

01

|  |                                |     |                                |     |                                |      |               |
|--|--------------------------------|-----|--------------------------------|-----|--------------------------------|------|---------------|
|  | (聲請意旨贅載「如易科罰金，以新臺幣1,000元折算1日」) | 29日 | 地方法院110年度金訴字第517號、113年度金訴字第68號 | 25日 | 地方法院110年度金訴字第517號、113年度金訴字第68號 | 月31日 | 112年度執字第6528號 |
|--|--------------------------------|-----|--------------------------------|-----|--------------------------------|------|---------------|