臺灣高雄地方法院刑事裁定

113年度聲字第2033號

聲請人 臺灣高雄地方檢察署檢察官

受刑人 蘇明富

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第1785號），本院裁定如下：

主 文

蘇明富犯如附表所示之罪，分別處如附表所示之刑，應執行有期徒刑壹年壹月。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人蘇明富因犯如附表所示之罪，先後經判決確定如附表所示之刑，應依刑法第50條、第53條及第51條第5款，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定定其應執行刑等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之。但有下列情形之一者，不在此限：一、得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪。二、得易科罰金之罪與不得易服社會勞動之罪。三、得易服社會勞動之罪與不得易科罰金之罪。四、得易服社會勞動之罪與不得易服社會勞動之罪。前項但書情形，受刑人請求檢察官聲請定應執行刑者，依第51條規定定之，刑法第50條定有明文。次按數罪併罰，有二裁判以上者，依第51條之規定，定其應執行之刑，刑法第53條定有明文；又數罪併罰，分別宣告其罪之刑，如宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期。但不得逾30年，刑法第51條第5款亦有明定。

三、查受刑人所犯如附表所示之5罪，先後經判處如附表所示之刑，並於如附表所示之日期分別確定在案，有臺灣高等法院被告前案紀錄表、各該刑事判決書在卷可稽。茲聲請人以本

01 院為上開案件犯罪事實最後判決之法院，聲請定其應執行之
02 刑，本院審核各案卷無誤，認其聲請為正當。而受刑人所犯
03 如附表編號5所示為不得易科罰金之罪，如附表編號1至4所
04 示之罪則為得易科罰金之罪，核屬刑法第50條第1項但書所
05 示不得併合處罰之情形。然因受刑人就附表所示5罪，請求
06 檢察官聲請定應執行刑，有受刑人是否同意聲請定執行刑調
07 查表在卷可稽，合於刑法第50條第2項規定，檢察官聲請定
08 其應執行之刑，本院審核後認為正當，爰依法定其應執行之
09 刑。經衡酌受刑人所犯各罪分別為施用第二級毒品罪、竊盜
10 罪及幫助詐欺罪，其罪質及犯罪情節有別，犯罪時間亦不相
11 同，故依受刑人所犯上開各罪責任非難重複程度，兼衡其所
12 犯數罪反應出之人格特性及犯罪傾向、施以矯正之必要性、
13 日後復歸社會更生，暨受刑人於上開調查表表示希望法院從
14 輕量刑等意見，而為整體評價後，爰就受刑人所犯如附表所
15 示之各罪，裁定其應執行之刑如主文所示。

16 四、依刑事訴訟法第477條第1項，裁定如主文。

17 中 華 民 國 113 年 11 月 19 日
18 刑事第九庭 法官 謝昀哲

19 以上正本證明與原本無異。

20 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。

21 中 華 民 國 113 年 11 月 19 日
22 書記官 周祺雯

23 附表

24

編號	罪名	宣告刑	犯罪日期	最後事實審		確定判決	
				法院案號	判決日期	法院案號	確定日期
1	施用第二級毒品罪	有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日	111年11月20日3時34分許為警採尿回溯96小時內某時	本院112年度簡字第1143號	112年7月5日	本院112年度簡字第1143號	112年9月21日
2	竊盜罪	有期徒刑陸月，如易科罰金，以新	111年10月31日、111年11月13日	本院112年度審易字第693號	112年8月16日	本院112年度審易字第693號	112年9月20日

(續上頁)

01

		臺幣壹仟元 折算壹日					
3	施用第二 級毒品罪	有期徒刑貳 月，如易科 罰金，以新 臺幣壹仟元 折算壹日	112年5月26日	本院112年度簡 字第3196號	112年12月28日	本院112年度簡字 第3196號	113年1月31日
4	施用第二 級毒品罪	有期徒刑貳 月，如易科 罰金，以新 臺幣壹仟元 折算壹日	112年5月29日	本院112年度簡 字第4400號	113年4月23日	本院112年度簡字 第4400號	113年6月5日
5	幫助詐欺 罪	有期徒刑肆 月（併科罰 金部分，不 在本件聲請 定刑範圍）	112年5月31日至 112年6月1日	本院113年度金 簡字第320號	113年7月16日	本院113年度金簡 字第320號	113年8月21日