臺灣高雄地方法院刑事裁定

113年度聲字第2106號

聲 請 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官

受 刑 人 張宗豪

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年執聲字第1937號），本院裁定如下：

主 文

張宗豪犯如附表所示之貳罪，所處如附表所示之刑，應執行有期徒刑肆年陸月。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人犯如附表所示之罪，先後經判決確定如附表，爰依刑事訴訟法第477條第1項及刑法第50條、第53條、第51條第5款規定，聲請定其應執行之刑等語。

二、經查，受刑人因犯如附表所示之罪，先後經法院判決處如附表所示之刑，均已確定在案，有各該刑事判決書、臺灣高等法院被告前案紀錄表各1份附卷可參。另附表所示之罪雖有得易科罰金之罪（即附表編號2）與不得易科罰金之罪（即附表編號1），依刑法第50條第1項但書規定本不得併合處罰，但本件受刑人已依同條第2項規定請求檢察官聲請定應執行刑，有受刑人簽具之臺灣高雄地方檢察署受刑人是否同意聲請定執行調查表1份在卷可稽，自有刑法第51條數罪併罰規定之適用。綜上，茲檢察官聲請定其應執行之刑，本院審核認聲請為正當，應予准許。本院衡酌受刑人所犯如附表所示之罪分別為擄人勒贖、施用第二級毒品等罪，犯罪時間相距逾2年，依受刑人上開犯罪之罪質及犯罪所生之危害不同等總體情狀，與多數犯罪責任遞減原則，就受刑人所犯各罪，定其執行刑如主文所示。

三、按數罪併罰中之一罪依刑法規定得易科罰金，若因與不得易

01 科之他罪併合處罰結果而不得易科罰金時，原可易科部分，
02 所處之刑亦無庸為易科折算標準之記載（最高法院80年度台
03 抗字第577號裁定意旨、司法院大法官會議釋字第144號解釋
04 參照）。查受刑人所犯如附表編號2所示之罪，雖經判處有
05 期徒刑並諭知易科罰金之折算標準，但因與如附表編號1所
06 示不得易科罰金之有期徒刑合併定其應執行刑，依前揭最高
07 法院裁定及司法院大法官會議解釋意旨，即不得為易科罰金
08 之宣告，併予敘明。

09 四、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條、第53條、第51條
10 第5款，裁定如主文。

11 中 華 民 國 113 年 11 月 5 日
12 刑事第十四庭 法官 陳永盛

13 以上正本證明與原本無異。

14 如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院提出抗告狀。

15 中 華 民 國 113 年 11 月 5 日
16 書記官 陳予盼

17 附表：

18

編號	罪名	宣告刑	犯罪日期 (民國)	最後事實審		確定判決		備註
				法院、案 號	判決日期 (民國)	法院、案 號	確定日期 (民國)	
00	擄人勒 贖	有期徒刑4年4 月	110年1月24 日	臺灣高等 法院臺南 分院 111 年度上更 一字第34 號	112年5月 12日	最高法院 112年度 台上字第 3053號	112年8月3 1日	
00	施用第 二級毒 品	有期徒刑3月， 如易科罰金以 新臺幣1000元 折算1日	112年8月13 日	本院 112 年度簡字 第4171號	113年1月 9日	同左	113年2月2 7日	