臺灣高雄地方法院刑事裁定

113年度聲字第2175號

聲請人 臺灣高雄地方檢察署檢察官

被告 即

受刑人 蘇柏銘

具保人 許于萱

上列具保人因被告洗錢防制法案件，經檢察官聲請沒入保證金（113年度執聲沒字第133號），本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

- 一、本件聲請意旨略以：被告即受刑人蘇柏銘因洗錢防制法，經具保人許于萱提出指定之保證金額新臺幣（下同）3萬元後，由檢察官許可釋放在案。茲因被告現已逃匿，爰依刑事訴訟法第121條第1項、第118條第1項及第119條之1第2項之規定，聲請沒入上開保證金及實收利息等語。
- 二、法院裁定沒入具保人繳納之保證金，應以應受執行之被告經合法傳喚、拘提，無正當理由拒不到案執行，且被告亦無現在監所中情形，復經依法通知具保人限期命將被告送案而無效果時，始得認定被告確有故意逃匿之事實為其要件。再按刑事訴訟法第118條之沒入保證金，係因被告於具保人繳納相當金額具保後逃匿，所給予具保人之制裁，據刑事訴訟法第470條第1項、第2項規定，法院所為准予沒入保證金裁定，係具有強制執行之名義，與判決有同一效力，則法院裁

01 定准予沒入具保人繳納之保證金，將致具保人蒙受財產上重
02 大不利益，自應審慎認定。

03 三、經查：

04 (一)、被告前因違反洗錢防制法案件，經聲請人指定保證金3萬
05 元，由具保人繳納上開保證金後，已將被告釋放乙節，此有
06 國庫存款收款書影本1紙在卷可按。嗣該案經本院以111年度
07 金訴字第156號判決判處應執行有期徒刑1年8月，被告聲明
08 上訴，嗣經臺灣高等法院高雄分院以112年度金上訴字第111
09 號判決撤銷部分原判決，改判有期徒刑7月、8月確定，再經
10 臺灣高等法院高雄分院以112年度聲字第1193號裁定應執
11 行有期徒刑1年2月確定。聲請人通知被告應於民國113年4月
12 23日上午9時許到案執行，執行傳票分別送達至被告居所地
13 「新北市○○區○○路0段00巷00號2樓」、「臺中市○○區
14 ○○路0段000號4樓」，並分別為被告父親蘇寬源於113年4
15 月3日親自簽收及市政101管理中心管理員於113年4月3日簽
16 收，詎被告並未遵期報到，復經聲請人依法囑託員警至被告
17 上開居所拘提被告到案，而仍拘提未獲，是被告業經合法傳
18 喚、拘提後仍無正當理由不到案執行，且被告亦無受羈押或
19 在監執行等情，有臺灣高等法院被告前案紀錄表、上開刑事
20 裁判、臺灣高雄地方檢察署執行傳票之送達證書、臺灣臺中
21 地方檢察署拘票暨報告書、臺灣新北地方檢察署拘票暨報告
22 書及臺灣高等法院在監在押全國紀錄表等件附卷可稽，足認
23 被告確已逃匿無疑。

24 (二)、惟具保人前已於113年1月16日因另案入法務部○○○○○○
25 ○○○執行，目前仍在執行中，此有具保人之在監在押紀錄
26 表在卷可稽，聲請人通知具保人督促被告於113年10月31日
27 遵期到案執行之公文書，係送達法務部○○○○○○○○
28 ○，並由具保人本人於113年9月25日簽收，有具保人之送達
29 證書在卷可參。雖聲請人已合法通知具保人，然具保人業已
30 於113年1月16日入監執行，又沒入保證金之規定之立法目的
31 乃在課予具保人督促被告到案之責任，則具保人雖已於113

01 年9月25日收受督促被告遵期到案執行之公文書，然斯時其
02 仍在監執行，則其客觀上顯無法遵期帶同或督促被告到案接
03 受執行，且於具保人在監執行之情況下，雖其未受禁止接見
04 通信，然其人身自由、通信、電話均受有相當之限制，與入
05 監前並非無異，亦難苛求其履行通知、督促被告到案執行之
06 具保責任。且具保人既因另案入監執行，聲請人未提解具保
07 人到庭陳述意見，使其有履行具保人義務及陳述被告未到案
08 之緣由，亦未通知法務部○○○○○○○○○准許具保人得
09 以對外通信以聯絡其親友督同被告或通知被告到庭之情事，
10 故難認具保人有故意不履行其具保責任之情事。

11 (三)、從而，本件聲請人聲請沒入具保人出具之保證金與實收利
12 息，難認為有理由，應予駁回。

13 四、依刑事訴訟法第220條，裁定如主文。

14 中 華 民 國 113 年 11 月 22 日

15 刑事第十庭 法官 蔣文萱

16 以上正本證明與原本無異。

17 如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院提出抗告狀。

18 中 華 民 國 113 年 11 月 22 日

19 書記官 林家妮