臺灣高雄地方法院刑事裁定

113年度聲字第2252號

聲請人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
受刑人 洪鼎義

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第2091號），本院裁定如下：

主 文

洪鼎義犯如附表所示之罪，所處如附表所示之刑，應執行有期徒刑肆年拾月。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人洪鼎義因犯如附表所示之罪，先後經判決確定如附表，應依刑法第50條、第53條及第51條第5款，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項規定，就有期徒刑部分聲請定其應執行刑等語。

二、按數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑；宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期。但不得逾三十年，刑法第53條、第51條第5款分別定有明文。次按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之。但有下列情形之一者，不在此限：

一、得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪。二、得易科罰金之罪與不得易服社會勞動之罪。三、得易服社會勞動之罪與不得易科罰金之罪。四、得易服社會勞動之罪與不得易服社會勞動之罪。前項但書情形，受刑人請求檢察官聲請定應執行刑者，依第51條規定定之，刑法第50條第1、2項分別定有明文。準此，如受刑人所犯之數罪中有原得易科罰金（或得易服社會勞動）之罪者，因係於裁判前犯數罪，而與不得易科罰金（或不得易服社會勞動）之他罪合併定執行刑時，應繫乎受刑人之請求與否，而非不問其利益與意願，一律併合

01 處罰之。又按數罪併罰中之一罪，依刑法規定得易科罰金，
02 若因與不得易科之他罪併合處罰結果而不得易科罰金時，原
03 所易科部分所處之刑，自亦無庸為易科折算標準之記載。再
04 按數罪併罰，應依分別宣告其罪之刑為基礎，定其應執行
05 刑，此觀刑法第51條規定自明，故一裁判宣告數罪之刑，雖
06 曾經定其執行刑，但如再與其他裁判宣告之刑定其執行刑
07 時，前定之執行刑當然失效，仍應以其各罪宣告之刑為基
08 礎，定其執行刑，不得以前之執行刑為基礎，以與後裁判宣
09 告之刑，定其執行刑，惟上開更定之應執行刑，不應比前定
10 之應執行刑加計其他裁判所處刑期後為重，否則即與法律秩
11 序理念及法律目的之內部界線有違，難認適法（最高法院83
12 年度台抗字第502號、93年度台非字第192號裁定意旨參
13 照）。再者，法律上屬於自由裁量事項，尚非概無法律性之
14 拘束，在法律上有其外部界限及內部界限。前者法律之具體
15 規定，使法院得以具體選擇為適當裁判，此為自由裁量之外
16 部界限。後者法院為自由裁量時，應考量法律之目的，法律
17 秩序之理念所在，此為自由裁量之內部界限。法院為裁判
18 時，二者均不得有所踰越。在數罪併罰而有二裁判以上，應
19 定其應執行刑之案件，法院所為刑之酌定，固屬自由裁量事
20 項，然對於法律之內、外部界限，仍均應受其拘束（最高法
21 院91年度台非字第32號及92年度台非字第187號判決意旨可
22 資參照）。

23 三、經查，受刑人所犯附表所示之罪，業經法院先後判處附表所
24 示之刑，而於附表所示之日期分別確定在案，有臺灣高等法
25 院被告前案紀錄表、各該刑事判決書等在卷可稽，又附表所
26 示各罪，其中有部分為不得易科罰金，部分為易科罰金之
27 罪，亦有部分為不得易服社會勞動，部分為得易服社會勞
28 動，然受刑人已經依刑法第50條第2項規定請求檢察官聲請
29 定應執行刑，有臺灣高雄地方檢察署受刑人是否同意聲請定
30 應執行調查表1份在卷可參，檢察官以本院為犯罪事實最後
31 判決之法院，聲請定其應執行之刑，本院審核結果，認於法

並無不合，爰定其應執行之刑。又受刑人所犯如附表編號1至16所示之罪，固曾經定應執行刑為有期徒刑3年6月確定，惟受刑人既有附表所示各罪應定其應執行刑，則前開所定之應執行刑即當然失效，本院自可更定附表所示之罪之應執行刑。又本件有期徒刑部分，不得逾越刑法第51條第5款所定法律外部界限，亦應受內部界限拘束，本院衡酌受刑人所犯如附表所示之罪，除附表編號14為藥事法案件、編號15為妨害自由案件、編號22為偽造文書案件，其餘均為詐欺案件，犯罪時間集中於民國111年4月至同年12月間，依上開各罪之罪質及犯罪所生之危害，及受刑人請求從輕定應執行刑之意見等總體情狀，有臺灣高雄地方檢察署受刑人是否同意聲請定應執行調查表在卷可佐，就受刑人所犯各罪，定其執行刑如主文所示。

四、依刑事訴訟法第477條第1項，裁定如主文。

中華民國 113 年 12 月 11 日
刑事第十四庭 法官 劉珊秀

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。

中華民國 113 年 12 月 11 日
書記官 許麗珠

編號	案由	宣告刑	犯罪日期（民國）	最後事實審		確定判決		備註	
				法院、案號	判決日期（民國）	法院、案號	確定日期（民國）		
1	詐欺	有期徒刑1年4月	111年4月16日	本院111年度審金訴字第355號	112年3月8日	同左	112年4月12日	高雄地檢112年度執行刑字第4036號	編號1至16曾定應執行刑有期徒刑3年6月。
2	詐欺	有期徒刑1年4月	111年4月18日	本院111年度審金訴字第355號	112年3月8日	同左	112年4月12日		
3	詐欺	有期徒刑1年3月	111年4月15日	本院111年度審金訴字第355號	112年3月8日	同左	112年4月12日		
4	詐欺	有期徒刑1年3月	111年4月17日	本院111年度審金訴字第355號	112年3月8日	同左	112年4月12日		
5	詐欺	有期徒刑1年3月	111年4月17日	本院111年度審金訴字第355號	112年3月8日	同左	112年4月12日		

				第355號					
6	詐欺	有期徒刑1年3月	111年4月21日	本院111年度審金訴字第355號	112年3月8日	同左	112年4月12日		
7	詐欺	有期徒刑1年3月	111年4月21日	本院111年度審金訴字第355號	112年3月8日	同左	112年4月12日		
8	詐欺	有期徒刑1年2月	111年4月15日	本院111年度審金訴字第355號	112年3月8日	同左	112年4月12日		
9	詐欺	有期徒刑1年2月	111年4月17日	本院111年度審金訴字第355號	112年3月8日	同左	112年4月12日		
10	詐欺	有期徒刑1年2月	111年4月17日	本院111年度審金訴字第355號	112年3月8日	同左	112年4月12日		
11	詐欺	有期徒刑1年2月	111年4月21日	本院111年度審金訴字第355號	112年3月8日	同左	112年4月12日		
12	詐欺	有期徒刑1年1月	111年4月16日	本院111年度審金訴字第355號	112年3月8日	同左	112年4月12日		
13	詐欺	有期徒刑1年1月	111年4月21日	本院111年度審金訴字第355號	112年3月8日	同左	112年4月12日		
14	藥事法	有期徒刑3月	111年8月9日	本院112年度簡字第1986號	112年6月9日	同左	112年7月11日	高雄地檢112年度執字第5880號	
15	妨害自由	有期徒刑6月，如易科罰金，以新臺幣1000元折算1日。	111年4月2日至111年4月4日	本院111年度訴字第514號	112年6月30日	同左	112年8月15日	高雄地檢112年度執字第6361號	
16	詐欺	有期徒刑1年2月	111年4月15日	本院112年度審金訴字第179號	112年5月24日	同左	112年6月28日	高雄地檢112年度執字第5694號	
17	詐欺	有期徒刑1年3月	111年4月17日	雄高分院113年度金上訴字第92號	112年5月30日	同左	112年6月26日	高雄地檢113年度執字第5727號	
18	詐欺	有期徒刑1年2月	111年4月15日	雄高分院113年度金上訴字第92號	112年5月30日	同左	112年6月26日		
19	詐欺	有期徒刑1年2月	111年4月15日	雄高分院113年度金上訴字第92號	112年5月30日	同左	112年6月26日		
20	詐欺	有期徒刑1年2月	111年4月15日	雄高分院113年度金上訴字第92號	112年5月30日	同左	112年6月26日		
21	詐欺	有期徒刑1年2月	111年4月15日	雄高分院113年度金上訴字第92號	112年5月30日	同左	112年6月26日		

(續上頁)

01

22	詐欺	有期徒刑1年1月	111年4月15日	雄高分院113年度金上訴字第92號	112年5月30日	同左	112年6月26日	
22	偽造文書	有期徒刑4月，如易科罰金，以新臺幣1000元折算1日。	111年12月21日前之某時	本院113年度簡字第2065號	113年8月22日	同左	112年9月25日	高雄地檢113年度執字第8680號