臺灣高雄地方法院刑事裁定

113年度聲字第2312號

聲請人 臺灣高雄地方檢察署檢察官

受刑人 黃俊瑞

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第2089號），本院裁定如下：

主 文

黃俊瑞犯如附表所示之罪所處之刑，應執行有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人黃俊瑞（下稱受刑人）因犯毀棄損壞罪等案件，先後經法院判決確定如附表，應依刑法第50條、第53條、第51條第5款規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項規定聲請裁定等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑；宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年，刑法第50條第1項前段、第53條、第51條第5款分別定有明文。又數罪併罰之定應執行刑，係出於刑罰經濟與責罰相當之考量，並非予以犯罪行為人或受刑人不當之利益，為一種特別的量刑過程，即對犯罪行為人或受刑人本身及所犯各罪之總檢視，除應考量行為人所犯數罪反應出之人格特性，並應權衡審酌行為人之責任與整體刑法目的及相關刑事政策，在量刑權之法律拘束性原則下採限制加重原則，資為量刑自由裁量權之外部界限，並應受法規範秩序下比例原則、平等原則、責罰相當原則等裁量權內部界限之支配，以兼顧刑罰衡平原則。

三、經查，受刑人所犯附表所示之罪，業經法院先後判處附表所示之刑，而於附表所示之日期分別確定在案，有臺灣高等法

院被告前案紀錄表、各該刑事判決書等在卷可稽，檢察官聲請定其應執行之刑，經參酌本院為最後事實審法院，認本件聲請係屬正當。本院考量受刑人所犯如附表所示之罪分別為毀棄損壞罪、毒品危害防制條例案件，犯罪時間分別為民國112年3月間、113年1月間，依上開各罪之罪質及犯罪所生之危害等總體情狀，衡酌本院業詢問受刑人對本件定執行刑之意見，經被告表示請求從輕定應執行刑之意見，有本院函稿、送達證書及定其應執行之刑案件意見陳述書在卷可稽，就受刑人所犯各罪，定其執行刑如主文所示，並諭知以新臺幣1,000元折算1日之易科罰金折算標準。

四、依刑事訴訟法第477條第1項，裁定如主文。

中華民國 113 年 12 月 18 日
刑事第十四庭 法官 劉珊秀

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。

中華民國 113 年 12 月 18 日
書記官 許麗珠

附表

編號	案由	宣告刑	犯罪日期（民國）	最後事實審		確定判決		備註
				法院、案號	判決日期（民國）	法院、案號	確定日期（民國）	
1	毀棄損壞	有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日	112年3月31日	臺灣臺中地方法院113年度簡字第185號	113年2月27日	臺灣臺中地方法院113年度簡字第185號	113年4月17日	臺中地檢113年度執字第6035號（執畢）
2	毒品危害防制條例	有期徒刑貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日	113年1月16日	臺灣高雄地方法院113年度簡字第3507號	113年9月9日	臺灣高雄地方法院113年度簡字第3507號	113年10月16日	高雄地檢113年度執字第8923號