臺灣高雄地方法院刑事裁定

113年度聲字第2369號

聲請人 臺灣高雄地方檢察署檢察官

受刑人 馮柏瑋

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第2135號），本院裁定如下：

主 文

馮柏瑋犯如附表所示之罪，所處各如附表所示之刑，有期徒刑部分應執行有期徒刑玖月。

理 由

一、聲請意旨以：受刑人馮柏瑋因犯如附表所示之罪，先後經判決確定如附表所示之刑，應依刑法第50條、第53條及第51條第5款，定其應執行刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、裁判確定前犯數罪者，併合處罰之，但得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪等情形，須受刑人請求檢察官聲請定應執行刑者，始得依第51條規定定之；數罪併罰，有二裁判以上者，依第51條之規定，定其應執行之刑；宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年，刑法第50條、第53條、第51條第5款分別定有明文。

三、受刑人犯附表所示案件，分別經法院判處如附表所示之刑等情，有各該裁判書及臺灣高等法院被告前案紀錄表可參。且受刑人請求檢察官就上開各罪聲請定其應執行之刑，有受刑人同意聲請定執行刑調查表可佐。又本院再為定應執行刑之裁判時，應受前開裁判所為定應執行刑內部界限之拘束。爰於法律秩序理念及法律目的之前提下，兼酌受刑人所犯數罪之犯罪類型與罪質、犯罪時間、犯罪情節、侵害法益、對社

01 會之危害情形、反應出之人格特性及實現整體刑法目的、刑
02 罰經濟的功能等總體情狀為整體評價，及受刑人對本件定執
03 行刑所表示之意見，定其應執行之刑如主文所示，並諭知易
04 科罰金之折算標準。

05 四、附表編號3所示併科罰金部分，不在本件聲請範圍內，附此
06 敘明。

07 五、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第53條、第51條第5款，
08 裁定如主文。

09 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日
10 刑事第十五庭 法 官 黃立綸

11 以上正本證明與原本無異。

12 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。

13 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日
14 書記官 黃毓琪

15 附表：

編號	罪名	宣告刑	犯罪日期	最後事實審		確定判決		備註	
				法院、案號	判決日期	法院、案號	確定日期		
1	不能安全駕駛致交通危險罪	有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日	111年1月21日	臺灣高雄地方法院111年度交簡字第686號	111年4月12日	臺灣高雄地方法院111年度交簡字第686號	111年5月25日	高雄地檢111年度執緝字第1336號	(1)附表編號1至2所示之宣告刑，曾經橋頭地院112年度聲字第1255號刑事裁定應執行有期徒刑柒月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日確定。
2	毒品危害防制條例	有期徒刑伍月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日	111年5月21日	臺灣橋頭地方法院112年度簡上字第89號	112年8月23日	臺灣橋頭地方法院112年度簡上字第89號	112年8月23日	橋頭地檢112年度執字第5242號	
3	洗錢防制法	有期徒刑參月，併科罰金新臺幣壹萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日（併科罰金壹萬元不在本次定刑範圍內）	111年4月30日	臺灣高雄地方法院112年度金簡上字第77號	113年1月16日	臺灣高雄地方法院112年度金簡上字第77號	113年1月16日	高雄地檢113年度執緝字第1302號	