臺灣高雄地方法院刑事裁定

113年度聲字第2453號

聲請人 臺灣高雄地方檢察署檢察官

受刑人 洪健嘉

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第2252號），本院裁定如下：

主 文

洪健嘉犯如附表所示之貳罪，各處如附表所示之刑，應執行有期徒刑玖月，併科罰金新臺幣參萬伍仟元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

- 一、聲請意旨略以：受刑人洪健嘉因犯如附表所示之2罪，先後經法院判決確定，應依刑法第50條、第53條、第51條第5款、第7款規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項規定聲請裁定等語。
- 二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，有二以上裁判者，依第51條之規定，定其應執行刑，刑法第50條第1項前段、第53條分別定有明文。次按數罪併罰，分別宣告其罪之刑，宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年；宣告多數罰金者，於各刑中之最多額以上，各刑合併之金額以下，定其金額，刑法第51條第5款、第7款亦有明文。再按依刑法第53條及第54條應依刑法第51條第5款至第7款之規定，定其應執行之刑者，由該案犯罪事實最後判決之法院對應之檢察署檢察官，備具繕本，聲請該法院裁定之。法院於接受繕本後，應將繕本送達於受刑人；法院對於第1項聲請，除顯無必要

01 或有急迫情形者外，於裁定前應予受刑人以言詞或書面陳述
02 意見之機會，刑事訴訟法第477條第1項、第3項亦定有明
03 文。又數罪併罰之定應執行刑，係出於刑罰經濟與責罰相當
04 之考量，應檢視受刑人本身及其所犯數罪反應之人格特性，
05 並權衡行為人之責任、整體刑法目的及相關刑事政策，在量
06 刑權之法律拘束性原則下，依刑法第51條第5款、第7款之規
07 定，以限制加重原則作為量刑自由裁量權之外部界限，並應
08 受法規範秩序下比例原則、責罰相當原則等裁量權內部界限
09 支配，以兼顧刑罰衡平。

10 三、經查，本件受刑人犯如附表所示之2罪，先後經法院以判決
11 判處如附表所示之刑等情，有臺灣高等法院被告前案紀錄表
12 及各該刑事裁判在卷可稽。又本件受刑人所犯如附表所示之
13 2罪，犯罪日期均在最先之判決確定日即附表編號1之前，且
14 本院為犯罪事實最後判決之法院，茲檢察官聲請定應執行
15 刑，本院審核認為正當。另本院已依刑事訴訟法第477條第3
16 項規定之意旨，檢具檢察官聲請書之繕本函知受刑人得對本
17 件定應執行刑表示意見，並據受刑人予以函覆等情，有上開
18 函文、送達證書及定其應執行之刑案件意見陳述書可稽，是
19 本院已予受刑人陳述意見之機會，先予敘明。

20 四、本院審酌受刑人犯如附表所示之2罪均為（修正前）洗錢防
21 制法第14條第1項之洗錢罪，罪質相同，犯罪類型相類，於
22 定執行刑時之非難重複程度非低，復參酌受刑人以上開書面
23 希望法院從輕定刑之意見，兼衡責罰相當與刑罰經濟之原
24 則，爰裁定如主文所示之應執行刑，罰金刑部分並諭知易服
25 勞役折算標準。至受刑人所犯如附表編號1所示之罪，固已
26 執行完畢，有前揭被告前案紀錄表在卷可查，惟此部分與其
27 所犯如附表編號2所示之罪，符合數罪併罰規定，仍應合併
28 定其應執行之刑，俟檢察官指揮執行應執行刑時，再就形式
29 上已執行部分予以折抵。

30 五、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第53條、第51條第5款、
31 第7款、第42條第3項，裁定如主文。

01 中 華 民 國 114 年 1 月 3 日

02 刑事第十一庭 法官 莊維澤

03 以上正本證明與原本無異。

04 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。

05 中 華 民 國 114 年 1 月 3 日

06 書記官 張宸維

07 附表：

08

編號	罪名	宣告刑	犯罪日期 (民國)	最後事實審		確定判決		備註
				法院、案號	判決日期 (民國)	法院、案號	確定日期 (民國)	
1.	幫助犯 (修正前)洗錢防制法第14條第1項之洗錢罪	有期徒刑6月，併科罰金新臺幣20,000元，罰金如易服勞役，以新臺幣1,000元折算1日。	111年5月7日前某時起至111年6月28日	高雄地院 112年度 金簡字第 462號	112年6月8日	同左	112年7月25日	已執行完畢
2.	(修正前)洗錢防制法第14條第1項之洗錢罪	有期徒刑4月，併科罰金新臺幣30,000元，罰金如易服勞役，以新臺幣1,000元折算1日。	111年1月11日前某時起至111年1月11日	高雄地院 113年度 金簡字第 766號	113年9月10日	同左	113年10月16日	