臺灣高雄地方法院刑事判決

113年度訴字第108號

公 訴 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 陳德輝

選任辯護人 林三元律師
吳佳漣律師

上列被告因偽造文書等案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第41964號），本院判決如下：

主 文

陳德輝犯詐欺取財罪，處有期徒刑壹年。又犯偽造私文書罪，處有期徒刑貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。再犯行使偽造私文書罪，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。所處得易科罰金之刑部分，應執行有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

扣案之變造「行政法人國家中山科學研究院龍園科學研究園區服務證(服務證編號K0765號)」貼紙壹張沒收。未扣案之偽造「中華電信台灣南區電信分公司行動通信分公司廠商開口契約測試工作聯單」共貳張均沒收。

事 實

一、陳德輝分別為下列行為：

(一)於民國107年間，以不詳方式取得行政法人國家中山科學研究院龍園科學研究園區(下稱中科院龍園園區)所製發之宋國榮服務證(服務證編號K0765號)後，在基隆市○○區○○路00巷00號3樓之1住處內，基於變造特種文書之犯意，以將上開服務證之宋國榮照片，換貼其個人大頭照並將宋國榮名字變更為Gibran之方式，變造中科院龍園園區服務證(下稱本案服務證)1張，足生損害於中科院龍園園區對於服務人員管理之正確性。

(二)於109年2月間，陳德輝透過友人施冠宏引介，認識在高雄市

01 經營量粒生化科技股份有限公司（下稱量粒生化公司）之吳
02 承駿與其配偶李慧芳，竟意圖為自己不法之所有，基於行使
03 變造特種文書、詐欺取財之犯意，持本案服務證向吳承駿、
04 李慧芳及在場人士行使，佯稱自己為新加坡籍之「高博
05 士」，在中科院進行IC設計、電子電機類控制及半導體材料
06 研究開發工作，因研究開發設備，亟需款項支付該等業務需
07 求云云，使吳承駿、李慧芳均陷於錯誤，分別於如附表所示
08 時間，吳承駿通知李慧芳匯款如附表所示金額至陳德輝指定
09 之金融帳戶內。

10 (三)於108年9月27日前某不詳時間，陳德輝在上址基隆市住處
11 內，基於偽造準私文書之犯意，透過網路搜尋下載中華電信
12 台灣南區電信分公司行動通信分公司廠商開口契約測試工作
13 聯單(下稱中華電信公司工作聯單)，偽造蓋有「中華電信
14 南區電力維運中心」印文壹枚及載有測試供應廠商名稱及聯
15 絡人：台隆節能股份有限公司高博士，日期為108年9月27日
16 之工作聯單(下稱甲工作聯單)1張，足生損害於中華電信公
17 司行動通信分公司管理文書之正確性。

18 (四)承(二)，陳德輝復為繼續取信吳承駿及李慧芳，遂於109年7月
19 1日前某不詳時間，在上址基隆市住處內，另基於行使偽造
20 準私文書之犯意，以與上開(三)偽造甲工作聯單相同之方式，
21 偽造蓋有「中華電信南區電力維運中心」印文壹枚及載有測
22 試供應廠商名稱及聯絡人：旭光電機股份有限公司高博士，
23 日期為109年7月1日之工作聯單(下稱乙工作聯單)1張，以通
24 訊軟體What's APP傳送旭光開口契約檔案資料及乙工作聯單
25 予吳承駿，並表示所傳送資料係機密檔案且關係到內部利
26 益，不可外傳云云，以此方式將乙工作聯單持向吳承駿行
27 使，足生損害於中華電信公司行動通信分公司管理文書之正
28 確性。

29 (五)陳德輝上開變造本案服務證及偽造甲工作聯單、乙工作聯
30 單，並冒用中科院龍園園區進駐廠商人員身份，進而行使變
31 造特種文書、行使偽造準私文書訛詐吳承駿、李慧芳，均足

01 生損害於吳承駿、李慧芳及中華電信公司行動通信分公司、
02 中科院對於進駐園區廠商人員身份審核之正確性。嗣吳承
03 駿、李慧芳察覺有異，經多次向陳德輝催討還款仍遭藉故拖
04 延，始悉受騙。

05 二、案經吳承駿告訴臺灣高雄地方檢察署檢察官偵查起訴。

06 理 由

07 一、證據能力：

08 被告以外之人於審判外之陳述，雖不符刑事訴訟法第159 條
09 之1至之4之規定，然經當事人於審判程序同意作為證據，法
10 院審酌該言詞陳述或書面陳述作成時之情況，認為適當者，
11 亦得為證據。刑事訴訟法第159 條之5 第1 項定有明文。本
12 案所引用之被告以外之人於審判外之言詞或書面陳述，業經
13 本院審理時予以提示並告以要旨，且各經檢察官、被告陳德
14 輝及辯護人表示意見，當事人已知上述證據乃屬傳聞證據，
15 且明示同意作為本案之證據使用（見本院卷第80頁），復本
16 院審酌上開證據作成時之情況，並無違法取證或其他瑕疵，
17 認為以之作為證據為適當，而具有證據能力。

18 二、訊據被告固坦承事實欄一、(一)至(四)所載變造特種文書、行使
19 變造特種文書、偽造準私文書、行使偽造準私文書等犯行，
20 惟矢口否認有何詐欺取財之犯行，並辯稱：本件係施冠宏主
21 動來找我，表明想要和我合作，但我明確告訴他要合作必須
22 有一家公司才能合作，後來施冠宏跟我說他已經拿下旭光電
23 機的經營權，並介紹吳承駿給我，說吳承駿是他的金主，施
24 冠宏說旭光電機可以投入全部力量來合作，我查完旭光電機
25 營業內容後，我告知他可用節能產品踏入市場，施冠宏同意
26 並告知我資金不是問題，因此才有本件匯款，但後來我請款
27 變得愈來愈困難，察覺施冠宏尚無法以旭光電機來進行這些
28 項目的執行對接方，我才偽造中華電信的開口合約對施冠宏
29 施加壓力，讓他能盡快取得旭光電機的主導權，但後來合作
30 案仍然無法繼續執行，吳承駿表明要退出，我已把款項退回
31 了，當初吳承駿匯給我款項並不是借款，而是開發款，況且

01 我雖無足夠學歷背景，但我透過各種學習機會充實自己，確
02 實具備研發能力等語，辯護人為其辯稱：告訴人吳承駿係為
03 投資被告節電設備而匯款如附表所示之款項，並非基於消費
04 借貸關係而匯款，且係施冠宏、告訴人主動接洽被告，並非
05 被告主動接觸告訴人，再者，被告收受款項後亦用於採購節
06 電設備事業所需之材料、設備等相關事務，被告並無詐欺之
07 犯意及事實，後雖投資失利，然被告已與告訴人協商還款方
08 式，並已將告訴人所匯如附表所示之款項返還告訴人，況商
09 業投資能否獲利本有不確定性及交易風險，告訴人自應審慎
10 評估，本件充其量僅為民事紛爭，又被告曾與絜靜精微有限
11 公司合作開發、設計電力相關設備，並申請7件發明專利證
12 及9件國內外新型專利，可見被告確具有節電設備開發創造
13 能力，被告並無虛編投資項目對告訴人施行詐術，自不該當
14 詐欺取財罪之構成要件等語。經查：

15 (一)被告於如事實欄一、(一)至(四)所示之時、地，分別於變造本案
16 服務證後，持之向告訴人吳承駿、李慧芳及在場人士行使、
17 偽造甲工作聯單、偽造乙工作聯單後傳送予告訴人等情，為
18 被告坦承在案(見他一卷第150頁；他二卷第134、282頁；審
19 訴卷第58頁；本院卷第76、431頁)，復與證人即告訴人於偵
20 查及本院審理時證述及證人許銘世於偵查時之證述相符(見
21 他一卷第151頁；他二卷第130、261頁；本院卷第218頁)，
22 並有國家中山科學研究院111年11月30日國科法務字第11100
23 54056號函暨附件、中華電信股份有限公司112年5月15日信
24 供規字第1120001467號函、112年6月12日信人關係密字第11
25 20000317號函等在卷可稽(見他一卷第73-75頁；他二卷第21
26 9、227頁)，足認被告上開任意性自白與事實相符，堪信為
27 真實。

28 (二)被告雖否認有詐欺取財犯行，並為前揭辯稱，茲分述如
29 下：

30 1.告訴人有令李慧芳於附表所示之時間匯款如附表所示之金額
31 至被告指定如附表所示之帳戶等情，為被告所不爭執(見本

01 院卷第81頁)，復與證人即告訴人於偵查及本院審理時之證
02 述、證人李慧芳於偵查時之證述相符(見他一卷第105-106、
03 151頁；他二卷第129頁；本院卷221、227-229頁)，並有匯
04 款單、台新國際商業銀行股份有限公司111年11月17日台新
05 總作文字第1110033134號函、交易明細附卷可佐(見他一卷
06 第15-25、41-69頁)，此部分事實，堪以認定。

07 2.參以證人即告訴人於本院審理時證稱：施冠宏介紹被告給我
08 認識，被告說他在中科院上班，月收入有新臺幣(下同)3、4
09 0萬元，他是新加坡籍，臺灣的飛彈都是他做的，我當時都
10 不知道他的本名，只知道他是高博士，他還影印中科院的識
11 別證給我，又說他來臺灣是跟美國那邊有特殊的管道，他想
12 要改變臺灣的用電品質，我對這方面不懂，因為他有拿中科
13 院那張出來，我就相信他，後來他還帶我去看鹿草焚化爐那
14 邊安裝節電系統，那是政府的，我就覺得應該是真的，陸續
15 我就支持他開發節電系統約1、2年，過程中他需要材料就跟
16 施冠宏講，施冠宏再跟我講，這些錢是借被告的，他有說要
17 還，我之前有問他身分證怎麼沒有老婆的名字，他跟我說他
18 身分特殊，從頭到尾我都是相信高博士才會支持他，後來覺
19 得這個人不大行，是從他節電系統沒有開發了，忽然要變成
20 做太陽能等語(見本院卷第217-222、227頁)；於偵查時亦證
21 稱：被告出示偽造的龍園識別證給我和我太太看，他自稱是
22 高博士，還說他在中科院的薪水每月有3、40萬元，說他是
23 新加坡籍，在服務美軍，我們的飛彈系統是他做的，還帶我
24 們去嘉義焚化爐看節電系統，說是他發明的，被告說他要改
25 變臺灣用電品質、研發省電技術，跟我借錢，我就叫我太太
26 匯給他，我有跟他說我不認識你，能否提供你太太的身分證
27 件，他就傳黃珮玲的身分證正反面給我，我還問他為何黃珮
28 玲的配偶欄是空白的，他說他身分特殊，做美軍工作，所以
29 跟黃珮玲離婚，後來因為被告沒消沒息，講的跟做的不一
30 樣，才覺得被騙了等語(見他一卷第150-151頁)，可見證人
31 即告訴人就被告出示本案服務證並自稱為高博士，佯稱自己

01 為新加坡籍、在中科院工作、服務美軍、臺灣飛彈系統係被
02 告製作、要改善臺灣用電品質，告訴人因而匯款如附表所示
03 之金額等語，於偵查及本院審理時證述一致。對照證人施冠
04 宏於本院審理時證稱：被告說他是西藏人，名字很長，一般
05 人無法記，後來移民去新加坡，到德國念書，大家都叫他高
06 博士，後來在美國軍火公司當技術顧問，派到臺灣管理雷
07 達，離開崗位3小時就要回去，領2份薪水，1份美國軍火公
08 司的，1份中科院的，他是軍事博士，改革很多軍方的研
09 究，他有拿中科院的證件給我們看，我介紹被告和告訴人認
10 識，告訴人匯款給被告的原因很多，包含被告要買機器、電
11 線等等(見本院卷第262-265頁)；於偵查時亦證稱：被告在
12 外都自稱高博士，出示他偽造的識別證給我們看，他說他在
13 中科院做雷達的維護工作，薪水很高，是新加坡人，幫我們
14 國家做事，不能結婚，還吹噓說他開車超速都不用怕，我國
15 政府會幫他解決等語(他一卷第153頁)，亦與證人即告訴人
16 上開證稱相符。況被告亦坦承告訴人當時不知道其真實姓名
17 及身分，復對其持本案服務證向告訴人行使，並佯稱自己為
18 高博士，在中科院工作等情不爭執(見他二卷第131頁、本院
19 卷第81頁)，綜合上情，證人即告訴人證稱被告出示本案服
20 務證並自稱為高博士，佯稱自己為新加坡籍、在中科院工
21 作、服務美軍、臺灣飛彈系統係被告製作、要改善臺灣用電
22 品質，告訴人因而匯款如附表所示之金額等語，自堪信為真
23 實。

- 24 3.復審酌被告於本院審理時供稱：我是嘉義民雄高中肄業，讀
25 三年制的汽車修復科，雖然後來沒有在體制內的學校進修，
26 但我自己有進修，我沒有外國國籍，有去過新加坡，當時在
27 新加坡當黑工等語(見本院卷第432-433頁)，確與被告向告
28 訴人陳稱其國籍、學歷不符。又衡諸告訴人於偵查稱：被告
29 說他有辦法改變臺灣用電品質，我對這不懂，我自己有一家
30 生化公司，是做化妝品的公司等語(見本院卷第222頁)，此
31 與告訴人擔任代表人之量粒生化科技股份有限公司所營事業

01 資料欄位記載「化粧品批發業」、「化粧品零售業」等情可
02 以勾稽，有經濟部商工登記公事資料查詢服務附卷可參(見
03 他一卷第127頁)，足認告訴人所稱不具備節電設備相關知識
04 等語，應可採信。是以，既告訴人並無節電設備之相關專業
05 知識，自無專業能力透過被告所製作之產品、被告所述之製
06 程等方面辨別被告是否確實具有研究、開發被告所述之節電
07 設備之能力、是否確能達成被告所述改善臺灣用電品質之結
08 果，僅能由被告之學歷、背景、工作等方面作為評估被告有
09 無具備此等能力、可否真能達成改變用電品質等之因素，進
10 而作為是否交付款項予被告之衡量基準。而承前所述，被告
11 確有出示本案服務證，並佯稱自己為新加坡籍之「高博
12 士」、在中科院工作、服務美軍、臺灣飛彈系統係被告製作
13 等語，自係以錯誤資訊嚴重影響告訴人認知之基礎，亦即直
14 接誤導、干預告訴人評估是否交付款項予被告投入該等節電
15 設備研發之考量根本，自屬施用詐術無訛，告訴人因而陷於
16 錯誤匯款如附表所示之金額予被告指定帳戶，自成立詐欺取
17 財之犯行。至被告及其辯護人雖辯稱被告確實具有研發能力
18 云云，然被告施用詐術之行為已經本院認定如前，此部分所
19 辯實無礙於被告詐欺犯行之認定。

20 4. 另被告及其辯護人辯稱告訴人係基於投資關係而交付款項，
21 並非基於消費借貸關係而交付款項云云，然縱如被告及其辯
22 護人所述告訴人係基於投資關係而交付如附表所示之款項予
23 被告，惟本件確係因被告於獲取款項前即出示同前所述之不
24 實資訊、證件予告訴人，而該等虛偽資訊已嚴重影響告訴人
25 認知之基礎，亦即直接誤導、干預告訴人評估是否交付款項
26 予被告投入該等節電設備研發之考量根本，儘管被告及其辯
27 護人為上開辯稱，仍無以解免告訴人係依該等錯誤資訊作為
28 評估是否投資被告之重要因素，是以，自不因告訴人交付款
29 項之原因是否係基於投資關係而影響被告詐欺取財犯行之成
30 立，被告及其辯護人此部分所辯，亦無礙於被告詐欺犯行之
31 成立。

01 5.又被告及其辯護人辯稱被告收受款項後有用於採購節電設備
02 事業所需之材料、設備等相關事務，投資失利後已將告訴人
03 交付之款項返還云云，然詐欺罪係即成犯，凡意圖為自己或
04 第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之物交付
05 時，即應構成犯罪，亦即被告傳遞前述不實資訊予告訴人，
06 致告訴人匯款如附表所示之款項予被告時，其詐欺取財之犯
07 行即已完成，縱使被告取得款項後將款項用於研發節電設備
08 相關採買、抑或於事發後將款項返還告訴人，均無解於罪名
09 之成立。

10 (三)綜上所述，本案事證明確，被告所為行使偽變造特種文書、
11 詐欺取財、偽造準私文書、行使偽造準私文書犯行，均堪認
12 定，應依法論科。

13 三、論罪科刑：

14 (一)新舊法比較：

15 事實欄一、(一)部分，被告行為後，刑法第212條規定業於108
16 年12月25日修正公布，並自同年月27日起生效施行。修正前
17 刑法第212條原規定：「偽造、變造護照、旅券、免許證、
18 特許證及關於品行、能力、服務或其他相類之證書、介紹
19 書，足以生損害於公眾或他人者，處一年以下有期徒刑、拘
20 役或三百元以下罰金。」，修正後之刑法第212條則規定：
21 「偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能
22 力、服務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或
23 他人者，處一年以下有期徒刑、拘役或九千元以下罰
24 金。」，本次修正前，刑法第212條所規定之罰金單位為新
25 臺幣，且應依刑法施行法第1條之1第2項前段規定提高為
26 30倍，而本次修法係將上開條文之罰金數額調整換算後予以
27 明定，實際並未增減刑責，故無新舊法比較之問題，附此敘
28 明。

29 (二)核被告就事實欄一、(一)所為，係犯刑法第212條之變造特種
30 文書罪；就事實欄一、(二)所為，係犯刑法第216條、第212條
31 之行使變造特種文書罪、第339條第1項之詐欺取財罪；就事

01 實欄一、(三)所為，係犯刑法第210條、第220條之偽造準私文
02 書罪；就事實欄一、(四)所為，係犯刑法第216條、第210條、
03 第220條之行使偽造準私文書罪。查刑法第212條所謂「特種
04 文書」，係指操行證書、工作證書、畢業證書、成績單、服
05 務證、差假證或介紹工作之書函等（最高法院110年度台上
06 字第1350號判決意旨參照），查本案服務證應屬特種文書，
07 事實欄一、(一)(二)部分，被告變造本案服務證後持之向告訴人
08 行使，自屬刑法第216條、第212條之行使變造特種文書之範
09 疇，公訴意旨認此部分係犯第216條、第210條之行使變造私
10 文書罪，容有誤會，惟兩者之基本社會事實同一，且經本院
11 審理時當庭告知另涉上述法條，給予被告答辯之機會，已無
12 礙被告防禦權之行使，本院自得依法審理，並依刑事訴訟法
13 第300條之規定變更起訴法條。又按錄音、錄影或電磁紀
14 錄，藉機器或電腦之處理所顯示之聲音、影像或符號，足以
15 為表示其用意之證明者，以文書論；而所謂電磁紀錄，係指
16 以電子、磁性、光學或其他相類之方式所製成，而供電腦處
17 理之紀錄而言，刑法第10條第6項、第220條第2項定有明
18 文。經查，被告偽造之甲工作聯單及乙工作聯單，係透過電
19 腦製作合成之電磁紀錄（見他二卷第282頁），應認其所偽造
20 者屬於準私文書，而非私文書，被告進而持乙工作聯單向告
21 訴人行使，亦屬行使偽造準私文書，而非行使偽造私文書，
22 公訴意旨漏未引用及本院審理時漏未諭知刑法第220條，然
23 此僅涉及文書或準文書之性質有別，被告就此部分犯行亦均
24 坦承不諱，無礙於被告防禦權之行使，爰依刑事訴訟法第30
25 0條變更起訴法條，附此敘明。

26 (三)事實欄一、(一)(二)及事實欄一、(四)部分，被告變造特種文書、
27 偽造準私文書後進而持以行使之，變造特種文書、偽造準私
28 文書之低度行為，應為行使變造特種文書、行使偽造準私文
29 書之高度行為所吸收，不另論罪。（即事實欄一、(一)為(二)吸
30 收）被告就事實欄一、(二)部分，先後行使變造特種文書及施
31 行詐術之行為，被告係基於同一目的，為取信於告訴人及李

01 慧芳，而於密切接近之時、地實施，侵害同一法益，各行為
02 之獨立性極為薄弱，依一般社會健全概念，在時間差距上，
03 難以強行分開，在刑法評價上，以視為數個舉動之接續施
04 行，合為包括之一行為予以評價，較為合理，應論以接續犯
05 之一罪。又事實欄一、(二)部分，被告以一行為觸犯上開二罪
06 名，為想像競合犯，應依刑法第55條，從一重論以詐欺取財
07 罪。被告所犯事實欄一、(二)(三)(四)犯行，犯意各別，行為互
08 殊，應予分論併罰。

09 (四)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思正途，持變造之本
10 案服務證、佯稱其學歷、身分、工作，取得告訴人之信任，
11 為本案詐欺犯行，損害社會金融秩序並侵蝕民眾間相互信賴
12 關係，並偽造甲、乙工作聯單，又持乙工作聯單向告訴人行
13 使，足生損害於中華電信公司行動通信分公司管理文書之正
14 確性，所為均應予非難；考量被告犯後坦承行使變造特種文
15 書、偽造準私文書、行使偽造準私文書犯行，否認詐欺取財
16 犯行之犯後態度，又本案被告已與李慧芳達成和解，並返還
17 360萬元予告訴人，有匯款申請單、證人即告訴人於本院審
18 理時之證述附卷可參(見他一卷第313頁；他二卷第139、163
19 頁；本院卷第228頁)；暨考量其犯行之犯罪動機、手段、情
20 節、對於告訴人造成損失之填補情形；兼慮及被告之素行，
21 此有臺灣高等法院被告前案紀錄表附卷可查，及其自陳之智
22 識程度及家庭生活狀況(見本院卷第434頁)等一切情狀，量
23 處如主文所示之刑，並就得易科罰金部分，諭知易科罰金之
24 折算標準。另斟酌刑法第51條數罪併罰定執行刑之立法方
25 式，採限制加重原則，亦即非以累加方式定應執行刑，本院
26 審酌被告就事實欄一、(三)(四)偽造之名義均為中華電信南區電
27 力維護中心，侵害之法益相同，所犯本案各罪之犯罪時間集
28 中程度、犯罪手法及類型相似程度，並酌量其前述犯罪情狀
29 後，認如以實質累加之方式定應執行刑，則處罰之刑度顯將
30 超過其行為之不法內涵而違反罪責原則，及考量因生命有
31 限，刑罰對被告造成之痛苦程度，係隨刑度增加而生加乘效

01 果，而非以等比方式增加，是以隨罪數增加遞減其刑罰之方
02 式，當足以評價被告行為之不法性之法理（即多數犯罪責任
03 遞減原則），就被告所犯事實欄一、(三)(四)所示2罪定應執行
04 刑如主文所示，並諭知易科罰金之折算標準。

05 四、沒收：

06 (一)按供犯罪所用、犯罪預備之物或犯罪所生之物，屬於犯罪行
07 為人者，得沒收之，刑法第38條第2項前段定有明文。扣案
08 之本案服務證貼紙及未扣案之甲工作聯單、乙工作聯單，核
09 屬被告所持有供其為本案犯罪所用之物，故均依刑法第38條
10 第2項前段規定宣告沒收。至前開甲工作聯單、乙工作聯單
11 上所偽造之「中華電信南區電力維護中心」印文各1枚，因
12 已附隨於甲工作聯單、乙工作聯單一併沒收，自無庸另為沒
13 收之諭知。

14 (二)犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之。但有特別規定者，
15 依其規定。犯罪所得已實際合法發還被害人者，不予宣告沒
16 收或追徵，刑法第38條之1第1項、第5項定有明文。經查，
17 告訴人令李慧芳於附表所載之時間，匯款如附表所示之金額
18 至被告指定帳戶，屬被告之犯罪所得，本應依刑法第38條之
19 1第1項規定宣告沒收，惟本案被告已與李慧芳達成和解，並
20 返還360萬元予告訴人，有刑事告發暨告訴狀、匯款申請
21 單、證人即告訴人於本院審理時之證述附卷可參(見他一卷
22 第4、313頁；他二卷第139、163頁；本院卷第228頁)，足認
23 被告本案犯罪所得已發還被害人，爰不予宣告沒收。

24 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段、第300條，判決
25 如主文。

26 本案經檢察官李賜隆提起公訴，檢察官朱婉綺到庭執行職務。

27 中 華 民 國 114 年 1 月 9 日

28 刑事第十庭 審判長法官 蔣文萱

29 法官 吳俞玲

30 法官 陳芷萱

31 以上正本證明與原本無異。

01 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
02 敘述具體理由；如未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
03 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
04 逕送上級法院」。

05 中 華 民 國 114 年 1 月 9 日
06 書記官 林怡秀

07 附表：

編號	匯款日期	金額(新臺幣)	匯款人	匯入帳戶	匯入帳戶戶名
1	109年3月2日	30萬元	李慧芳	華南商業銀行帳號000 000000000號	鴻展彩色科技 有限公司
2	109年3月31日	30萬元	李慧芳	台新國際商業銀行帳 號00000000000000號	陳德輝
3	109年4月10日	70萬元	李慧芳	台新國際商業銀行帳 號00000000000000號 (起訴書原載00000000 000000，經檢察官當 庭更正)	陳德輝
4	109年4月15日	80萬元	李慧芳	台新國際商業銀行帳 號00000000000000號	陳德輝
5	109年4月29日	120萬元	李慧芳	台新國際商業銀行帳 號00000000000000號	陳德輝
6	109年6月24日	30萬元	李慧芳	台新國際商業銀行帳 號00000000000000號 (起訴書原載00000000 000000，經檢察官當 庭更正)	陳德輝

09 附錄本案論罪科刑法條：

10 刑法第210條

11 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處五年以下有
12 期徒刑。

13 刑法第212條

14 偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服

01 務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處
02 一年以下有期徒刑、拘役或九千元以下罰金。

03 刑法第216條

04 行使第二百一十條至第二百一十五條之文書者，依偽造、變造文
05 書或登載不實事項或使登載不實事項之規定處斷。

06 刑法第220條

07 在紙上或物品上之文字、符號、圖畫、照像，依習慣或特約，足
08 以為表示其用意之證明者，關於本章及本章以外各罪，以文書
09 論。

10 錄音、錄影或電磁紀錄，藉機器或電腦之處理所顯示之聲音、影
11 像或符號，足以為表示其用意之證明者，亦同。

12 刑法第339條

13 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
14 物交付者，處五年以下有期徒刑、拘役或科或併科五十萬元以下
15 罰金。

16 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

17 前二項之未遂犯罰之。