臺灣高雄地方法院刑事裁定

113年度訴字第272號

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

公 訴 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
聲 請 人
即 被 告 陳忠源

聲 請 人
即 被 告 黃浚楷

上二人共同
選任辯護人 王正明律師
被 告 陳致齊

選任辯護人 張賜龍律師
被 告 鄭德岳

馬春明

張平平

01 0000000000000000
02 0000000000000000
03 0000000000000000
04 0000000000000000

05 上三人共同

06 指定辯護人 李建宏律師

07 上列被告因毒品危害防制條例等案件，經檢察官提起公訴（113
08 年度偵字第5371號、113年度偵字第15809號、113年度偵字第163
09 96號），並經被告陳忠源、黃浚楷聲請具保停止羈押，本院裁定
10 如下：

11 主 文

12 陳忠源、黃浚楷、陳致齊、鄭德岳、馬春明、張平平均自民國壹
13 佰壹拾參年拾月貳拾肆日起延長羈押貳月。

14 陳忠源、黃浚楷具保停止羈押之聲請均駁回。

15 理 由

16 一、按羈押被告，審判中不得逾3月。但有繼續羈押之必要者，
17 得於期間未滿前，經法院依第101條或第101條之1之規定訊
18 問被告後，以裁定延長之；審判中之延長羈押，每次不得逾
19 2月，刑事訴訟法第108條第1項前段、第5項分別定有明文。
20 又所謂羈押之必要與否，或執行羈押後有無繼續羈押之必
21 要，自許由法院按照訴訟進行程度及其他一切情事，而為認
22 定（最高法院46年台抗字第6號判決意旨可資參照）。

23 二、被告陳忠源等6人(下稱被告6人)因違反毒品危害防制條例等
24 案件，經檢察官提起公訴，前經本院訊問後，認其等均涉犯
25 毒品危害防制條例第4條第3項運輸第三級毒品罪、懲治走私
26 條例第2條第2項、第1項私運管制物品進口未遂罪、被告陳
27 忠源另涉犯刑法第135條第3項第1款之加重妨害公務罪之犯
28 罪嫌疑重大，所涉為最輕本刑5年以上有期徒刑之重罪，有
29 相當理由認為被告鄭德岳、馬春明、張平平有逃亡、被告陳
30 忠源、黃浚楷、陳致齊有勾串共犯、逃亡之虞，有羈押之原
31 因及必要性，爰裁定被告6人自民國113年5月24日起羈押3

01 月，並就被告陳忠源、黃浚楷、陳致齊均諭知禁止接見、通
02 信、受授物件；嗣再經本院訊問後，裁定被告6人自113年8
03 月24日起延長羈押2月，並就被告陳忠源、黃浚楷、陳致齊
04 均諭知禁止接見、通信、受授物件在案。

05 三、茲本院以被告6人羈押期間即將屆滿而予訊問，被告陳忠
06 源、黃浚楷、陳致齊及其等辯護人對於是否延長羈押，均表
07 示請求具保停止羈押並解除禁見等語，而被告鄭德岳、馬春
08 明、張平平及其等辯護人則表示無意見等語。本院認本件關
09 於防免逃亡之羈押原因仍然存在，且有繼續羈押之必要：

10 (一)被告6人所為上開犯行，均已坦承不諱，參酌卷內相關證
11 據，因認其等犯罪嫌疑重大，又運輸第三級毒品乃涉犯最輕
12 本刑5年以上有期徒刑之重罪，且被告鄭德岳、馬春明、張
13 平平為大陸籍人士，在臺無固定住、居所，與臺灣並無緊密
14 之羈絆因素，而本案尚未判決，衡以重罪常伴隨有逃亡之高
15 度可能，此乃脫免罪責、不甘受罰之基本人性，既被告6人
16 為規避後續審判程序進行及刑罰執行而逃亡之可能性隨之俱
17 增，當屬有相當理由足認其確有逃亡之虞，故被告6人之羈
18 押原因仍然存在。再審酌本案乃係跨國性運輸毒品犯罪，運
19 輸之毒品數量甚鉅，犯罪情節重大，所生危害非輕，經權衡
20 國家刑事司法權之有效行使、社會秩序及公共利益、人身自
21 由之私益暨防禦權受限制之程度，衡諸「比例原則」及「必
22 要性原則」，認仍有繼續羈押之必要，尚無從以命被告6人
23 具保等侵害較小之手段替代羈押。

24 (二)又本件業於113年9月26日言詞辯論終結，並定於同年11月7
25 日宣示判決，經審酌本件審判程序之進程、被告陳忠源、黃
26 浚楷、陳致齊等3人之供述內容及卷內既有事證，本院認被
27 告陳忠源、黃浚楷、陳致齊等3人關於串供滅證此項羈押原
28 因應已消滅，進而亦無再予禁止接見、通信及受授物件之必
29 要，併予敘明。

30 (三)綜上所述，本院認被告6人關於逃亡此部分之羈押原因及必
31 要性仍存在，而其中被告黃浚楷查無刑事訴訟法第114條各

01 款所定應予停止羈押之情事，至被告陳忠源固罹有甲狀腺毒
02 症（即一般所稱之甲狀腺機能亢進），然參酌卷內關於甲狀
03 腺機能亢進之原因、治療方式等網路列印資料所載內容，以
04 及被告陳忠源辯護人前所提出113年9月2日刑事聲請狀內容
05 暨所附亞洲大學附屬醫院診斷證明書、新陳代謝科門診病
06 歷，其罹病情況尚難認已達同法第114條第3款所指非保外治
07 療顯難痊癒之情形，且其亦無該條其他各款所列應予停止羈
08 押之情事。從而，被告6人均應自113年10月24日起延長羈押
09 2月，而被告陳忠源、黃浚楷聲請具保停止羈押部分則屬無
10 理由，應予駁回。

11 據上論斷，應依刑事訴訟法第108條第1項、第5項、第220條，裁
12 定如主文。

13 中 華 民 國 113 年 10 月 16 日
14 刑事第一庭 審判長法官 陳芸珮
15 法官 張瀨文
16 法官 王冠霖

17 以上正本證明與原本無異。

18 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。

19 中 華 民 國 113 年 10 月 16 日
20 書記官 莊琇晴