臺灣高雄地方法院刑事裁定

113年度訴字第297號

公 訴 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官

被 告 THANT ZIN TUN男 (

義務辯護人 蔡玉燕律師

被 告 TUN ARKAR 00男 (

義務辯護人 鄭鈞懋律師

上列被告因違反毒品危害防制條例等案件，本院裁定如下：

主 文

- 一、THANT ZIN TUN自民國114年1月11日起延長羈押貳月，並禁止接見、通信、授受物件。
- 二、TUN ARKAR 00自民國114年1月11日起延長羈押貳月，並禁止接見、通信、授受物件。

理 由

- 一、被告THANT ZIN TUN、被告TUN ARKAR 00（下合稱被告2人）前因涉犯毒品危害防制條例第4條第3項之運輸第三級毒品及懲治走私條例第2條第1項私運管制物品進口罪等，前經本院訊問，固均承認起訴書所載之客觀事實，惟均否認犯有毒品危害防制條例第4條第3項運輸第三級毒品罪、懲治走私條例第2條第1項私運管制物品進口罪。然依據卷內客觀卷證，足認其等涉犯上開2罪名嫌疑重大，且所犯屬最輕本刑5年以上有期徒刑之重罪，為脫免刑責，常伴有逃亡之可能性，又被告為緬甸籍人，在台灣無固定之住居所，且尚有本案共犯「黃哥」、「小博」之人尚未到案，有相當理由認被告有逃亡、勾串共犯或證人之虞，而有刑事訴訟法第101條第1項第1款、第2款、第3款羈押之原因，另參酌本案查扣之愷他命之毒品重達893公斤，若流入市面，對於社會治安危害甚

01 鉅，若以具保、限制住居、限制出境出海之方式並不足以擔
02 保後續審理之順利進行，故有羈押之必要性，諭令自民國11
03 3年6月11日起羈押3月，並禁止接見、通信、授受物件，嗣
04 於113年9月11日延長羈押2月及禁止接見、通信、授受物件
05 在案。本院嗣又以羈押期間，即將屆滿，其羈押原因仍然存在
06 在，認有繼續羈押之必要，諭令應自113年11月11日起，再
07 延長羈押2月，並禁止接見、通信、授受物件。

08 二、茲本案經本院於113年12月30日判處罪刑後，被告之羈押期
09 間將於114年1月10日屆滿，經本院於114年1月6日訊問被告
10 後。審酌被告2人均為緬甸籍，所犯為最輕本刑5年以上有期
11 徒刑之罪，且判決之刑度非輕，被告等2人逃匿以規避後續
12 審判程序進行及刑罰執行之可能性甚高；且本案尚有共犯
13 「黃哥」、「小博」之人尚未到案，有相當理由認被告2人
14 仍有逃亡、勾串共犯或證人之虞，而仍有刑事訴訟法第101
15 條第1項第1款、第2款、第3款羈押之原因，故原羈押之原因
16 仍存在，無消滅前述之羈押原因之事由發生，且不因本案業
17 經判決而有改變。又本案於113年12月30日宣判，但尚未確
18 定，若命被告2人具保、責付或限制住居等侵害較小之手
19 段，均不足以確保後審判（二審）或執行程序之順利進行；
20 復審酌被告所涉犯行，對社會侵犯之危害性及國家刑罰權遂
21 行之公益考量，認對被告2人維持羈押處分係適當、必要，
22 且經司法追訴、審判之國家與社會公益，及被告2人之人身
23 自由之私益兩相利益衡量後，對被告2人延長羈押堪稱相
24 當，符合憲法比例原則及刑事訴訟法上羈押相當性原則之要
25 求，是被告2人仍有繼續羈押之必要。爰裁定自114年1月11
26 日起，羈押期間延長2月，並禁止接見、通信、授受物件。

27 三、爰依刑事訴訟法第108條第1項、第2項、第5項裁定如主文。

28 中 華 民 國 114 年 1 月 7 日

29 刑事第九庭 審判長法官 黃建榮

30 法官 謝昀哲

31 法官 林家仔

01 以上正本係照原本作成，證明與原本無異。

02 如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院提出抗告狀。

03 中 華 民 國 114 年 1 月 7 日

04 書 記 官 林 豐 富