臺灣高雄地方法院刑事判決

113年度訴字第325號

公 訴 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 林永男

指定辯護人 本院公設辯護人蘇鴻吉

上列被告因毒品危害防制條例案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第10521號），本院判決如下：

主 文

林永男犯如附表二所示之罪，共參罪，各處如附表二「罪刑及沒收」欄所示之刑及沒收。應執行有期徒刑五年捌月。

事 實

一、林永男明知甲基安非他命係毒品危害防制條例所列之第二級毒品，不得非法持有、販賣，竟基於販賣第二級毒品甲基安非他命以營利之犯意，於附表一所示交易時間、地點，以附表一所示之交易方式、價格，分別販賣各如附表一所示數量之甲基安非他命予李宏恩、顏士凱、王昭和，並各收取如附表一所示之價金（各次購毒時間及地點、交易方式、販賣毒品種類、數量及價格，各詳如附表一所示）。嗣經警於民國113年3月14日持搜索票至林永男在高雄市○○區○○路00巷0弄00號之住處執行搜索，並緝獲甫向林永男購毒而當場施用毒品完畢之李宏恩，始悉上情。

二、案經高雄市政府警察局鹽埕分局報告臺灣高雄地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

一、按被告以外之人於審判外之言詞或書面陳述，除法律有規定者外，不得作為證據；又被告以外之人於審判外之陳述，雖不符前4條之規定，而經當事人於審判程序同意作為證據，法院審酌該言詞陳述或書面陳述作成時之情況，認為適當者，亦得為證據，刑事訴訟法第159條第1項、第159條之5第

01 1項分別定有明文。查本案被告以外之人於審判外之陳述，
02 均經被告林永男及檢察官於本院審理時同意作為證據（本院
03 卷第65、114頁），本院揆諸前開法條規定，並審酌各該言
04 詞及書面陳述作成時之情況，認為適當，自得作為證據；另
05 所引用之非供述證據部分，與本案均有關聯性，且查無違反
06 法定程序取得之情，依刑事訴訟法第158條之4反面解釋，亦
07 均有證據能力，合先敘明。

08 二、認定事實所憑之證據及理由

09 (一)上開犯罪事實，業據被告於偵查及本院審理中均坦承不諱

10 （偵卷第9至15、349至352頁、聲羈卷第18頁、本院卷第6
11 4、112、120頁），並有附表一「證據出處」欄所示證據資
12 料、本院113年度聲搜字第406號搜索票、高雄市政府警察局
13 鹽埕分局搜索及扣押筆錄、扣押物品目錄表（偵卷第75至80
14 頁）可佐，及扣案如附表三所示之物在卷，足認被告前揭任
15 意性自白與事實相符，應堪採認。

16 (二)又販賣毒品係違法行為，非可公然為之，且有其獨特之販售
17 通路及管道，復無一定之公定價格，容易增減分裝份量，是
18 其各次買賣之價格，當亦各有差異，或隨供需雙方之資力、
19 關係之深淺、需求之數量、貨源之充裕與否、販賣者對於資
20 金之需求程度如何即殷切與否，以及政府查緝之態度，為各
21 種不同之風險評估，而為機動性之調整，是其價格標準，自
22 非一成不變，且販賣者從各種「價差」、「量差」或「純
23 度」謀取利潤方式，亦有差異，然其所圖利益之非法販賣行
24 為目的，則屬相同，並無二致。況依一般民眾普遍認知，毒
25 品價格非低、取得不易，且毒品之非法交易，向為政府查禁
26 森嚴且重罰不寬貸，衡諸常情，倘非有利可圖，殊無甘冒持
27 有毒品遭查獲、重罰之極大風險之理。是審諸被告與藥腳李
28 宏恩、顏士凱、王昭和間，並無特殊情誼或至親關係，且被
29 告於本院審理中供稱：販賣毒品可取得一些毒品供己施用之
30 量差等語（本院卷第66頁），足見被告於附表一販賣第二級
31 毒品犯行，主觀上確均有藉以營利之意圖甚明。

01 (三)從而，本件事證明確，被告附表一所示犯行均堪予認定，應
02 各依法論罪科刑。

03 三、論罪科刑

04 (一)核被告就附表一所為，均係犯毒品危害防制條例第4條第2項
05 之販賣第二級毒品罪（共3罪）。

06 (二)本件被告於各次販賣前持有甲基安非他命之低度行為，均分
07 別為販賣甲基安非他命之高度行為所吸收，均不另論罪。被
08 告所犯上開3罪間，犯意各別，行為互殊，應予分論併罰。

09 (三)減刑規定之適用

10 1.被告就附表一所犯販賣第二級毒品罪，於偵查及審判中均自
11 白不諱，皆應依毒品危害防制條例第17條第2項之規定減輕
12 其刑。

13 2.至辯護人復主張本件被告販售毒品數量、金額甚少，因身體
14 因素無法工作，為自己施用毒品需求，而販賣毒品予有施用
15 毒品之友人，以賺取毒品量差供己施用，毒品擴大危害非
16 鉅，且被告自身身體狀況不佳，認被告有情輕法重而適用刑
17 法第59條之情形（本院卷第122頁）。然按刑法第59條之酌
18 量減輕其刑，必於犯罪之情狀，在客觀上足以引起一般同
19 情，認為即予宣告法定低度刑期，猶嫌過重者，始有其適
20 用。查被告所犯本件販賣第二級毒品罪之最低法定本刑為10
21 年以上有期徒刑，其販毒犯行經前揭刑之減輕後，處斷刑之
22 下限已大幅降低（即有期徒刑5年以上），刑罰嚴峻程度已
23 相對和緩；且毒品戕害國民健康至鉅，製造、運輸、販賣等
24 行為情節尤重，更應嚴加非難，所為實乃法所不容而懸為厲
25 禁，被告為具正常智識之人，對上情自難諉為不知，卻仍為
26 本件販賣第二級毒品犯行，亦未能具體釋明有何因不得已而
27 為之情由，足認本件被告之犯罪情節尚非甚微，是依一般國
28 民社會感情，其本件犯行處以前揭減刑後之刑度後，衡其犯
29 罪原因與環境，殊無情輕法重而堪憫之酌減餘地，是本院認
30 無再依刑法第59條規定酌減其刑之必要。至辯護人主張被告
31 販售毒品之數量、人數、身體狀況等，屬刑法第57條科刑時

01 審酌事由，本院於量刑時予以考量為已足，無再予適用刑法
02 第59條酌減其刑之必要，辯護人上開所述，尚難憑採。

03 (四)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告無視國家杜絕毒品危害
04 之禁令，僅為一己之私利，販賣甲基安非他命圖毒品量差供
05 己施用，影響購買施用者之身心健康，更促進毒品擴散，嚴
06 重危害國民健康及社會秩序；並衡以被告偵審始終坦承犯行
07 之犯後態度，態度尚可，復考量被告販賣毒品對象3人、販
08 賣次數3次及販賣金額非高、其本案犯罪動機、目的、手段
09 等節，兼衡被告前案紀錄表所示有其他毒品前科之素行，暨
10 其於本院審理中陳述之智識程度、工作情形，及如高雄市立
11 聯合醫院診斷證明書之身體狀況、輕度障礙之身心障礙證明
12 (本院卷第125至128頁)等一切具體情狀，分別量處如附表
13 二「罪刑及沒收」欄所示之刑。末就被告附表二編號1至3所
14 犯各罪，考量此等犯行之罪質相同、手段相似、販毒部分對
15 象達3人，暨於定執行刑時之非難重複程度等情，爰合併定
16 其應執行如主文所示之刑，以資懲儆。

17 四、沒收

18 (一)被告於附表一各次販賣甲基安非他命所收取之價金，核屬其
19 犯罪所得，且未據扣案，均應依刑法第38條之1第1項前段、
20 第3項之規定，於所犯罪刑項下宣告沒收(如附表二「罪刑
21 及沒收」欄所示)，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收
22 時，追徵其價額。

23 (二)附表三所示之扣案物，其中附表三編號11所示行動電話部
24 分，參以被告於本院審理中供稱：藥腳都是直接到家裡找我
25 購毒，不會以電話聯絡等語(本院卷第66頁)，是附表三編
26 號11所示行動電話非本案犯罪所用。又其餘附表三所示之
27 物，依卷內尚無證據證明與被告所涉本案犯行相關，且未據
28 聲請沒收(起訴書第2頁參照)，爰均不予宣告沒收。

29 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

30 本案經檢察官陳志銘提起公訴，檢察官朱秋菊、尤彥傑到庭執行
31 職務。

01 中 華 民 國 113 年 12 月 27 日
02 刑事第十一庭 審判長法官 李貞瑩
03 法官 莊維澤
04 法官 陳薇芳

05 以上正本證明與原本無異。
06 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
07 敘述具體理由；如未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
08 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
09 逕送上級法院」。

10 中 華 民 國 113 年 12 月 27 日
11 書記官 蔡佩珊

12 附錄本案論罪科刑法條

13 毒品危害防制條例第4條

14 製造、運輸、販賣第一級毒品者，處死刑或無期徒刑；處無期徒
15 刑者，得併科新臺幣3千萬元以下罰金。

16 製造、運輸、販賣第二級毒品者，處無期徒刑或10年以上有期徒
17 刑，得併科新臺幣1千5百萬元以下罰金。

18 製造、運輸、販賣第三級毒品者，處7年以上有期徒刑，得併科
19 新臺幣1千萬元以下罰金。

20 製造、運輸、販賣第四級毒品者，處5年以上12年以下有期徒
21 刑，得併科新臺幣5百萬元以下罰金。

22 製造、運輸、販賣專供製造或施用毒品之器具者，處1年以上7年
23 以下有期徒刑，得併科新臺幣1百50萬元以下罰金。

24 前五項之未遂犯罰之。

25 附表一

編號	交易時間、地點	交易對象	交易方式	證據出處
1 (起訴書附表編號3)	113年2月25日7時48分許，在高雄市○○區○○路00巷0弄00號之被告住處內	王昭和	王昭和前往左列地點向被告購毒，被告於左列時、地，以交易金額500元販賣甲基安非他命予王昭和，並收取價金。	(1)證人王昭和於警詢之指證（偵卷第123至127頁）。 (2)監視器錄影畫面截圖暨蒐證照片（偵卷第27、129頁）。
2 (起訴書附表)	113年2月27日5時42分許，在高雄市○○	顏士凱	顏士凱前往左列地點向被告購毒，被告於左列時、地，以交易金額500元販賣甲基安非他命予	(1)證人顏士凱於警詢及偵查中之證述（偵卷第101至103、337至343頁）。

(續上頁)

01 編 號 2)	○區○○路00巷0弄 00號之被告住處內		顏士凱，並收取價金，顏士凱當 場施用購得之甲基安非他命。	(2)監視器錄影畫面截圖暨蒐證照片 (偵卷第23至25、105至111 頁)。
3 (起訴 書附表 編 號 1)	113年3月14日5時 許，在高雄市○○ 區○○路00巷0弄00 號之被告住處內	李宏恩	李宏恩前往左列地點向被告購 毒，被告於左列時、地，以交易 金額300元販賣甲基安非他命予 李宏恩，並收取價金，李宏恩當 場施用購得之甲基安非他命。	(1)證人李宏恩於警詢及偵查中之證 述(偵卷第83至91、285至293 頁)。 (2)監視器錄影畫面截圖(偵卷第19 至21、175至177頁)。

02 附表二

編號	犯罪事實	罪刑及沒收
1	附表一編號1	林永男犯販賣第二級毒品罪，處有期徒刑伍年貳月。 未扣案之犯罪所得新臺幣伍佰元沒收，於全部或一部 不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
2	附表一編號2	林永男犯販賣第二級毒品罪，處有期徒刑伍年貳月。 未扣案之犯罪所得新臺幣伍佰元沒收，於全部或一部 不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
3	附表一編號3	林永男犯販賣第二級毒品罪，處有期徒刑伍年貳月。 未扣案之犯罪所得新臺幣參佰元沒收，於全部或一部 不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

04 附表三：高雄市○○區○○路00巷0弄00號之被告住處扣得之物

編號	扣案物名稱、數量	說明
1	電子磅秤2台	與本案無關，不予沒收。
2	夾鍊袋1批	與本案無關，不予沒收。
3	粉末(毛重2.57公克)1包	與本案無關，不予沒收。 經鑑驗未發現含毒品成分， 有法務部調查局濫用藥物實 驗室113年4月10日調科壹字 第11323905480號鑑定書 (偵卷第387至390頁)在卷 可佐。
4	粉末(毛重1.95公克)1包	與本案無關，不予沒收(銷 燬)。 經鑑驗含微量第一級毒品海 洛因成分(淨重1.44公克， 驗餘淨重1.39公克，空包裝

		重0.81公克，毒品純度低於1%無純質淨重資料），有法務部調查局濫用藥物實驗室113年4月10日調科壹字第11323905480號鑑定書（偵卷第387至390頁）在卷可佐。
5	食鹽水2瓶	與本案無關，不予沒收。
6	紅色外套口袋內之甲基安非他命（毛重0.23公克）1包，初驗為甲基安非他命陽性	與本案無關，不予沒收。
7	殘渣袋（毛重0.22公克）1個，初驗為甲基安非他命陽性	與本案無關，不予沒收。
8	吸食器內之殘渣（毛重0.27公克）1包，初驗為甲基安非他命陽性	與本案無關，不予沒收。
9	吸食器1個	與本案無關，不予沒收。
10	紅色外套1件	與本案無關，不予沒收。
11	行動電話1支（IMEI：0000000000000000），含SIM卡（0000000000）	與本案無關，不予沒收。
12	行動電話1支，含SIM卡（機身破損）	與本案無關，不予沒收。
13	行動電話1支（IMEI：0000000000000000、0000000000000000），含SIM卡（0000000000）	為李宏恩所有，不予沒收。