

臺灣高雄地方法院刑事判決

113年度訴字第361號

公 訴 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官

被 告 藍鴻能

指定辯護人 公設辯護人蘇鴻吉

上列被告因偽造有價證券等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第14332號），本院判決如下：

主 文

藍鴻能犯意圖供行使之用而偽造有價證券罪，處有期徒刑貳年伍月。未扣案如附表編號6所示本票壹張及犯罪所得新臺幣伍拾萬元均沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，均追徵其價額。

事 實

藍鴻能以代書為業，於民國112年11月13日10時30分許，在張○○位於高雄市鳳山區之住處（住址詳卷），因受張○○之委託辦理遺囑及換發所有權狀之業務，而持有張○○所有、坐落於高雄市○○區○○○○0000○0000號地號土地所有權狀、高雄市○○區○○○○000○號建物所有權狀（前開土地及建物合稱本案不動產）、印鑑證明書及印鑑章1枚。藍鴻能竟意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財、行使偽造私文書、使公務員登載不實及意圖供行使之用而偽造有價證券之犯意，向經營不動產買賣之友人李○○佯稱：張○○欲以本案不動產設定擔保，向其抵押借款新臺幣（下同）150萬元等語，並於112年11月13日在附表編號1至4所示私文書上盜用張○○之印鑑章蓋印，而偽造上開私文書，並於同日持向高雄市政府地政局鳳山地政事務所辦理抵押權設定登記及預告登記予李○○之子李○○，使前開地政事務所承辦之公務員於形式審查後，將本案不動產抵押權及預告登記等不實事

項，登載於職務上所掌之土地登記簿、土地建物登記謄本等公文書上，足以生損害於地政機關對於地政管理之公信性，並致李○○陷於錯誤，於112年11月14日交付50萬元現金予藍鴻能簽收，藍鴻能於附表編號5所示之收據上盜用張○○之印鑑章蓋印，而偽造張○○簽收之意之私文書，並於同日在附表編號6所示之本票上盜用張○○之印鑑章蓋印，而偽造本票1紙，再將收據及本票交付李○○作為借款之擔保而行使之。嗣因張○○至地政事務所查詢，發現本案不動產遭設定抵押權及預告登記，始悉上情。

理由

壹、證據能力

以下本院認定事實所引用之證據，業據當事人於本院審理時均同意有證據能力（院卷第136至141頁），依司法院頒「刑事判決精簡原則」，得不予說明。

貳、實體部分

一、認定犯罪事實所憑之證據及理由：

上揭犯罪事實，業據被告藍鴻能於警詢、偵查及本院審理中均坦承不諱（警卷第3至5頁，偵卷第66頁，院卷第61頁），核與證人即告訴人張○○、被害人李○○於警詢或偵查中證述之情節相符（警卷第7至8頁，偵卷第63至67頁），並有被告與張○○簽定之協議書（警卷第9至10頁）、本案不動產第一類謄本（警卷第11至21頁）、李○○提供之被告貸款資料（偵卷第73至89頁）、附表編號1至6所示文件各1紙（偵卷第39至51頁）可佐，足認被告之任意性自白與事實相符。從而，本案事證明確，被告犯行堪以認定，應依法論科。

二、論罪科刑：

（一）按行使偽造有價證券以使人交付財物，本即含有詐欺之性質，如所交付之財物，即係該證券本身之價值，其詐欺取財仍屬行使偽造有價證券之行為，不另論以詐欺取財罪；但如行使該偽造之有價證券，係供擔保或作為新債清償而借款，則其借款之行為，已屬行使偽造有價證券行為以外之另一行為，應併論以詐欺取財罪。經查，被告冒用張○○之身分蓋

01 印而簽發附表編號6所示本票，目的係在作為債務擔保，依
02 上說明，除係行使偽造之有價證券外，應再另論詐欺取財
03 罪。

04 (二)核被告所為，係犯刑法第201條第1項之意圖供行使之用而偽
05 造有價證券罪、同法第214條使公務員登載不實罪、同法第2
06 16條、第210條行使偽造私文書、同法第339條第1項詐欺取
07 財罪。被告盜用印章蓋印之行為，為其偽造附表編號1至6所
08 示文書或有價證券之部分行為，又被告偽造私文書後復加以
09 行使，偽造私文書之低度行為均為行使之高度行為所吸收，
10 行使偽造有價證券之低度行為則為偽造之高度行為所吸收，
11 均不另論罪。被告所犯前開各罪，犯罪時間緊接、犯罪目的
12 單一，屬一行為觸犯數罪名之想像競合犯，應依刑法第55條
13 規定，從一重之意圖供行使之用而偽造有價證券罪處斷。

14 (三)按犯罪之情狀顯可憫恕，認科以最低度刑仍嫌過重者，得酌
15 量減輕其刑，刑法第59條定有明文。次按刑法第201條第1項
16 偽造有價證券罪之法定最低度刑為3年以上有期徒刑，處罰
17 甚重，然其態樣顯非可一概而論，其原因動機不一，犯罪情
18 節未必盡同，所造成危害社會之程度亦非可等量齊觀，倘依
19 其情狀處以相當之有期徒刑，即足以懲儆，並可達防衛社會
20 之目的者，自非不可依客觀之犯行與主觀之惡性二者加以考
21 量其情狀，是否有可憫恕之處，適用刑法第59條之規定酌量
22 減輕其刑，期使個案裁判之量刑，能斟酌至當，符合比例原
23 則。經查，被告所犯偽造有價證券犯行固值非難，然被告所
24 偽造之本票僅係提供給李○○作為借款之擔保，未在外流
25 通，對有價證券之社會信用及金融秩序之影響有限，此與大
26 量偽造並流通於社會以資牟利之情形，犯罪本質上有明顯不
27 同，經權酌被告偽造有價證券犯行所生之危害及侵害法益，
28 其惡性及犯罪情節較為輕微，若處以最輕本刑3年有期徒刑
29 之刑責，猶嫌過重，在客觀上足以引起一般人之同情，確有
30 情輕法重之失衡現象，而顯有堪可憫恕之情狀，為使量刑符
31 合比例原則，爰依刑法第59條之規定減輕其刑。

01 (四)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告於本案行為當時已70逾
02 歲，從事代書工作多年，具有一定之智識能力及社會經濟地
03 位，卻不思以正途賺取財物，前已因與本案相類似情節之犯
04 行，經臺灣高等法院高雄分院於111年10月19日以111年度上
05 訴字第490號判決被告犯偽造有價證券罪，處有期徒刑3年2
06 月確定，有臺灣高等法院被告前案紀錄表及前開判決書可佐
07 （偵卷第27至36頁），竟於本案再度重操舊業，為圖不法利
08 益，利用其因業務而持有張○○印鑑章之機會，向李○○佯
09 稱張○○欲以本案不動產辦理抵押借款云云，以張○○之名
10 義偽造附表編號1至5所示文書及編號6所示有價證券，持以
11 向地政機關辦理登記，並取得李○○之借款50萬元，其所為
12 不僅在客觀上已造成相當程度之法益侵害結果，更於主觀上
13 充分顯示其漠視法律之態度，實值非難；兼衡被告坦承犯
14 行，然迄今未賠償張○○、李○○或與渠等達成和解，並考
15 量其於本院審理中自陳之教育程度、工作經歷、家庭生活與
16 經濟狀況（詳本院審理筆錄）、其餘前科素行（有臺灣高等
17 法院被告前案紀錄表可佐）等一切情狀，量處如主文所載之
18 刑。

19 三、沒收：

20 (一)義務沒收：

21 按偽造、變造之有價證券、郵票、印花稅票、信用卡、金融
22 卡、儲值卡或其他相類作為提款、簽帳、轉帳或支付工具之
23 電磁紀錄物及前條之器械原料及電磁紀錄，不問屬於犯人與
24 否，沒收之，刑法第205條定有明文。經查，附表編號6所示
25 之本票1紙固由李○○保管，惟此係被告偽造之有價證券，
26 應依刑法第205條之規定，不問屬於犯人與否，宣告沒收，
27 並依刑法第38條第4項之規定，諭知於全部或一部不能沒收
28 或不宜執行沒收時，追徵其價額（最高法院112年度台上字
29 第2988號判決意旨參照）。

30 (二)犯罪所得：

31 被告詐得李○○借貸之50萬元，為其犯罪所得且未扣案，應

01 依刑法第38條之1第1項前段、第3項規定，於其所為犯行項
02 下宣告沒收，並於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，
03 追徵其價額。

04 (三)不予宣告沒收：

05 被告偽造如附表編號1至5所示之文書，雖屬供被告遂行本案
06 犯行所用之物，然業經被告交付地政事務局人員（編號1至
07 4）或李○○（編號5）收執，均非被告所有之物，亦非違禁
08 物，爰不予宣告沒收。至公訴意旨聲請依刑法第219條沒收
09 附表所示之印文等語，然前開印文係被告盜用張○○所交付
10 之真正印章後蓋印，前開印文並非偽造，故不予宣告沒收，
11 併予敘明。

12 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

13 本案經檢察官胡詩英提起公訴，檢察官陳俊秀到庭執行職務。

14 中 華 民 國 113 年 12 月 11 日

15 刑事第三庭 審判長 法官 胡慧滿

16 法官 戴筌宇

17 法官 胡家瑋

18 以上正本證明與原本無異。

19 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
20 敘述具體理由；如未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
21 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
22 逕送上級法院」。

23 中 華 民 國 113 年 12 月 11 日

24 書記官 簡雅文

25 附錄本案所犯法條全文

26 中華民國刑法第210條：

27 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有
28 期徒刑。

29 中華民國刑法第216條：

30 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
31 事項或使登載不實事項之規定處斷。

01 中華民國刑法第339條第1項：

02 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
03 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
04 金。

05 中華民國刑法第214條：

06 明知為不實之事項，而使公務員登載於職務上所掌之公文書，足
07 以生損害於公眾或他人者，處3年以下有期徒刑、拘役或1萬5千
08 元以下罰金。

09 中華民國刑法第201條第1項：

10 意圖供行使之用，而偽造、變造公債票、公司股票或其他有價證
11 券者，處3年以上10年以下有期徒刑，得併科9萬元以下罰金。

12 附表：被告藍鴻能盜印暨偽造文件一覽表
13

編號	文件名稱	印文數	證據出處	沒收與否
1	土地登記申請書（抵押權登記）1張	4	偵卷第41至42頁	不沒收
2	土地建築改良物抵押權設定契約書1張	5	偵卷第43至44頁	不沒收
3	土地登記申請書（預告登記）1張	2	偵卷第51頁	不沒收
4	預告登記同意書1張	1	偵卷第49至50頁	不沒收
5	收據1張	3	偵卷第79頁	不沒收
6	本票（票號846353，金額新臺幣50萬元）1張	2	偵卷第81頁	沒收（刑法第205條）