

臺灣高雄地方法院刑事判決

113年度訴字第444號

公 訴 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官

被 告 張芳蘭

選任辯護人 謝佳蓁律師

上列被告因傷害案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第13722號），本院判決如下：

主 文

本件公訴不受理。

理 由

一、公訴意旨略以：被告乙○○為保母，適丙○○（民國000年0月生，真實姓名年籍詳卷）之母即告訴人甲○○（真實姓名年籍詳卷）因工作關係，委請被告代為照顧丙○○，託嬰時間為平日（週一至週五）。由告訴人於6時30分前將丙○○帶至高雄市鳳山區南正二路(住址詳卷)即被告住處，丙○○就讀幼兒園之娃娃車再到被告住處接丙○○至幼兒園上課，待丙○○於17時許下課後，再由娃娃車將丙○○送回被告上開住處照顧。告訴人於19時許下班後再前往將丙○○接回。被告既知悉丙○○係年僅3歲之幼兒，竟僅因丙○○不吃晚餐，而基於傷害之犯意，於112年7月5日19時許，在上開被告住處，毆打丙○○之後背，致丙○○受有後背瘀青等傷害。因認被告涉犯兒童及少年福利與權益保障法第112條第1項前段、刑法第277條第1項之成年人故意對兒童犯傷害罪嫌等語。

二、按告訴乃論之罪，告訴人於第一審辯論終結前，得撤回其告訴；又告訴經撤回者，法院應諭知不受理之判決，且得不經言詞辯論為之，刑事訴訟法第238條第1項、第303條第3款、第307條分別定有明文。

三、本件被告因傷害案件，經檢察官提起公訴，認其涉犯兒童及

少年福利與權益保障法第112條第1項前段、刑法第277條第1
項之成年人故意對兒童犯傷害罪嫌，惟依刑法第287條前段
之規定，本罪須告訴乃論。茲因被告與告訴人達成和解，並
經告訴人於審理中具狀撤回告訴在案，此有本院和解筆錄、
撤回告訴狀在卷可參，揆諸前開說明，爰不經言詞辯論，逕
為諭知不受理之判決。

據上論斷，應依刑事訴訟法第303條第3款、第307條，判決如主
文。

中 華 民 國 113 年 12 月 11 日
刑事第七庭 審判長法官 林裕凱
法官 陳力揚
法官 洪韻筑

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
送上級法院」。

中 華 民 國 113 年 12 月 11 日
書記官 蔡嘉晏