

臺灣高雄地方法院刑事判決

113年度訴字第485號

公 訴 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官

被 告 潘禹安

指定辯護人 本院公設辯護人黃文德

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第23194號），本院判決如下：

主 文

潘禹安犯販賣第二級毒品罪，處有期徒刑伍年參月。未扣案犯罪所得新臺幣壹仟伍佰元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

犯罪事實

潘禹安明知甲基安非他命係毒品危害防制條例列管之第二級毒品，依法不得販賣、持有，竟意圖營利，基於販賣第二級毒品之犯意，於民國112年10月22日9時30分許，在址設高雄市○○區○○路000號麥當勞外，以新臺幣（下同）1,500元之價格販賣重量不詳之甲基安非他命給楊炳洧，楊炳洧並交付1,500元現金予潘禹安而完成交易。

理 由

壹、證據能力

一、本判決所引具有傳聞證據性質之證據資料，經當事人及辯護人均同意有證據能力（見本院卷第68頁），依刑事訴訟法第159條之5第1項規定，經本院審酌該證據作成之情況，既無違法取得情事，復無證明力明顯過低等情形，認以之作為證據應屬適當，認均有證據能力。

二、至卷內所存經本院引用為證據之非供述證據，與本案待證事實間均具有關連性，且無證據證明係公務員違背法定程序所取得，是依刑事訴訟法第158條之4之反面解釋，亦有證據能

力。

貳、認定犯罪事實所憑之證據及理由

一、上揭犯罪事實，業據被告潘禹安於偵查及本院審理時坦承不諱（見偵卷第46頁、本院卷第66頁、第112頁），核與證人即購毒者楊炳洧於警詢、偵查中證述情節相符（見警卷第11至19頁、第29至35頁、偵卷第53至54頁），並有被告與楊炳洧之對話紀錄擷圖（見警卷第37至41頁）、監視器畫面擷圖（見警卷第43至48頁）及0000000000號門號於112年10月21至23日網路歷程紀錄（見警卷第49至61頁）等件在卷可佐。再者，被告與楊炳洧既非至親，苟無利得，自無甘冒重刑風險，平白交付毒品之可能，且被告既未否認其營利意圖，自堪認被告確係基於營利意圖而為上開販賣甲基安非他命犯行無訛。

二、從而，被告上揭任意性自白與事實相符，堪可採信，本案事證明確，被告上揭販賣第二級毒品犯行堪以認定，應予依法論科。

參、論罪科刑

一、核被告所為，係犯毒品危害防制條例第4條第2項之販賣第二級毒品罪。被告意圖販賣而持有甲基安非他命之低度行為，為販賣甲基安非他命之高度行為所吸收，不另論罪。

二、又被告就本案販賣第二級毒品犯行，於偵查及本院審理中均自白不諱，業如前述，應依毒品危害防制條例第17條第2項規定，減輕其刑。

三、科刑

爰以行為人之責任為基礎，審酌被告正值青壯，明知毒品戕害身心健康，竟無視政府杜絕毒品犯罪之禁令，販賣甲基安非他命欲藉以牟利，戕害國民身心健康，危害社會治安，所為實非可取。兼衡被告自述工作請假期間染上毒品而為本案販賣之動機（見本院卷第114頁）、販賣毒品之種類為甲基安非他命及交易金額1,500元、如臺灣高等法院被告前案紀錄表所示之前科素行（見本院卷第85至103頁），暨其本院

審理時自述之智識程度、職業、生活與家庭經濟狀況等一切情狀（見本院卷第113頁），量處如主文所示之刑。

肆、沒收

查被告就本案販賣毒品所得價金，核屬其犯罪所得，且未據扣案，應依刑法第38條之1第1項規定宣告沒收，並依同法第3項規定，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

本案經檢察官鄧友婷提起公訴，檢察官劉河山到庭執行職務。

中 華 民 國 114 年 1 月 7 日

刑事第九庭 審判長法 官 黃建榮

法 官 林家仔

法 官 黃偉竣

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由；如未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

中 華 民 國 114 年 1 月 7 日

書記官 吳和卿

附錄本案論罪科刑法條：

《毒品危害防制條例第4條第2項》

製造、運輸、販賣第二級毒品者，處無期徒刑或10年以上有期徒刑，得併科新臺幣1,500萬元以下罰金。