臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度金簡字第1048號

聲請人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被告 CONEJOS JANE BARRION(菲律賓籍；中文名：貝瑞)

上列被告因洗錢防制法等案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑
(113年度偵字第19611號)，本院判決如下：

主 文

CONEJOS JANE BARRION幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項
之一般洗錢罪，處有期徒刑貳月，併科罰金新臺幣壹萬元，罰金
如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年。

事實及理由

一、CONEJOS JANE BARRION已預見將個人金融帳戶交付他人使
用，可能供犯罪集團作為詐欺取財或其他財產犯罪之工具，
且倘有被害人將款項匯入該金融帳戶致遭該犯罪集團成員提
領，即可產生遮斷資金流動軌跡以逃避國家追訴、處罰之洗
錢效果，竟基於縱有人持其所交付之金融帳戶實施犯罪及隱
匿犯罪所得去向亦不違背其本意之幫助詐欺取財及洗錢之不
確定犯意，於民國113年1月17日前之某不詳時間，在不詳地
點，以不詳方式，將其名下國泰世華商業銀行帳號000-0000
00000000號帳戶（下稱本案帳戶）之提款卡及密碼，提供予
真實姓名年籍不詳之犯罪集團成年成員，容任該犯罪集團成
員使用本案帳戶以遂行詐欺取財、洗錢等犯行。嗣該犯罪集
團成員取得本案帳戶資料後，即共同意圖為自己不法之所
有，基於詐欺取財、洗錢之犯意聯絡，推由該集團某成員於
附表及方式欄所示時間，以該欄所載方式向林沁坤、陳聖
憬、A000-B113059（真實姓名年籍詳卷，以下與前開2人合
稱林沁坤等3人）詐騙款項，致林沁坤等3人分別於附表所示
時間、將附表所示金額匯入本案帳戶，並旋遭該犯罪集團成

01 員提領一空，而以此方式隱匿該等款項真正之去向。嗣經林
02 沁坤等3人發覺有異而報警處理，並循線查悉上情。

03 二、上開事實，業據被告CONEJOS JANE BARRION於本院審理時具
04 狀坦承，核與證人林沁坤等3人於警詢之證述相符，復有本
05 案帳戶之客戶基本資料及交易明細、附表證據欄所示證據在
06 卷可查，足認被告之任意性自白與事實相符，得予採信。是
07 本案事證明確，被告上開犯行均堪認定，應依法論罪科
08 刑。

09 三、論罪科刑：

10 (一)關於「一般洗錢罪」修正前後之比較與適用

11 按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法
12 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
13 條第1項定有明文。又法律變更之比較，應就罪刑有關之法
14 定加減原因與加減例等影響法定刑、處斷刑之範圍或科刑限
15 制等相關事項，依具體個案綜其檢驗結果比較後，整體適用
16 法律（最高法院113年度台上字第2303號判決意旨參考）。

17 經查：

18 1. 「一般洗錢罪」之修正與修正前後法定刑之說明

19 被告行為後，洗錢防制法業於113年7月31日修正公布，其
20 中除修正後第6條、第11條外，其餘條文均於同年0月0日
21 生效。關於隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源之行為，於前
22 揭（下同）修正前洗錢防制法第2條第2款、修正後洗錢防
23 制法第2條第1款規定，均應受論處，經比較於被告固無有
24 利或不利可言。惟：1.修正前洗錢防制法第14條第1項規
25 定：「有第二條各款所列洗錢行為者，處七年以下有期徒刑，
26 併科新臺幣五百萬元以下罰金。」修正後移列為同法
27 第19條第1項規定：「有第二條各款所列洗錢行為者，處
28 三年以上十年以下有期徒刑，併科新臺幣一億元以下罰
29 金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣一億元者，處
30 六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣五千萬元以下罰
31 金。」並刪除修正前同法第14條第3項之規定。2.而此揭

01 修正前洗錢防制法第14條第3項規定不得科以超過其特定
02 犯罪所定最重本刑之科刑限制，以本案被告所涉之前置不
03 法行為即「刑法第339條第1項詐欺取財罪」而言，修正前
04 一般洗錢罪（下稱舊洗錢罪）之法定本刑雖為7年以下有
05 期徒刑，但其宣告刑即仍受「刑法第339條第1項法定最重
06 本刑」即「有期徒刑5年」之限制。

07 2.修正前後法律之比較基礎

08 本案被告幫助洗錢之財物或財產上利益未達1億元，是應
09 以修正後洗錢防制法第19條第1項後段之科刑規定，作為
10 後述修正前後法律刑之重輕之比較基礎。又被告對所涉
11 （幫助）一般洗錢之犯行於偵查中否認犯行，至本院審理
12 時始坦承全部犯行，因不符合在偵查及歷次審判中自白之
13 要件，是應毋庸考慮洗錢防制法關於自白應減輕其刑規
14 定，於上揭修法時之修正及適用情形，附此敘明。

15 3.修正前後法律之比較適用

16 本案被告為幫助犯，有刑法第30條第2項關於幫助犯之處
17 罰，「得」按正犯之刑減輕之規定適用（詳後述）。又刑
18 法之「必減」，係以原刑減輕後最高度至減輕後最低度為
19 刑量，「得減」則以原刑最高度至減輕最低度為刑量；有
20 期徒刑為2月以上，但遇有減輕時，得減至2月未滿（最高
21 法院29年度總會決議(一)、刑法第33條第3款規定參照），
22 揆諸上揭說明，被告本案若依其行為時之舊洗錢罪予以論
23 科，其科刑範圍是為「有期徒刑1月至5年」；惟如若依修
24 正後一般洗錢罪予以論科，其處斷刑框架則是為「有期徒
25 刑3月至5年」，二者比較結果，修正後法律顯未較有利於
26 被告，本案自仍應適用舊洗錢罪，作為對被告論科量刑之
27 基礎，方屬適法（最高法院113年度台上字第2303號判決
28 意旨參考）。

29 (二)按刑法上之幫助犯，係對於犯罪與正犯有共同之認識，而以
30 幫助之意思，對於正犯資以助力，而未參與實施犯罪之行為
31 者而言。是以，如未參與實施犯罪構成要件之行為，且係出

01 於幫助之意思提供助力，即屬幫助犯，而非共同正犯。查被
02 告雖有提供本案帳戶之提款卡及密碼等資料予該犯罪集團使
03 用，但被告單純提供本案帳戶資料供人使用之行為，並不等
04 同於向被害人施以欺罔之詐術，亦非洗錢行為，且卷內亦未
05 見被告有何參與詐欺被害人之行為或於事後提領、分得詐騙
06 款項之積極證據，被告上揭所為，應屬詐欺取財、洗錢罪構
07 成要件以外之行為，在無證據證明被告係以正犯之犯意參與
08 犯罪之情形下，應認被告所為僅成立幫助犯而非正犯。

09 (三)是核被告所為，係犯刑法第30條第1項、第339條第1項之幫
10 助詐欺取財罪，及刑法第30條第1項、修正前洗錢防制法第1
11 4條第1項之幫助一般洗錢罪。被告以一提供本案帳戶，幫助
12 該犯罪集團詐騙林沁坤等3人，且使該集團得順利提領並隱
13 匿贓款之去向，係以一行為觸犯數幫助詐欺取財罪、幫助洗
14 錢罪，應依想像競合犯之規定，從法定刑較重之幫助犯修正
15 前一般洗錢罪處斷。又被告係幫助犯，其犯罪情節較正犯輕
16 微，爰依刑法第30條第2項規定，按正犯之刑減輕之。

17 (四)本院審酌被告係智識成熟之成年人，且在政府及大眾媒體之
18 廣泛宣導下，對於國內現今詐欺案件層出不窮之情況已有所
19 認知，然其恣意將其所有之本案帳戶提供予來歷不明之人使
20 用，顯然不顧其帳戶可能遭他人用以作為犯罪工具，嚴重破
21 壞社會治安及有礙金融秩序，助長犯罪歪風，並增加司法單
22 位追緝本案犯罪集團成員之困難，所為實非可取，且林沁坤
23 等3人受騙匯入之款項經該集團成員提領後，即更難追查其
24 去向，而得以切斷特定犯罪所得與特定犯罪行為人間之關
25 係，致加深林沁坤等3人向施用詐術者求償之困難度，所為
26 實非可取；惟念其犯後終能坦承犯行，態度尚可；復考量被
27 告非實際從事詐欺取財、洗錢犯行之人，不法罪責內涵應較
28 正犯輕微，且與告訴人林沁坤等3人達成調解，並當場各給
29 付新臺幣（下同）6萬元以賠償，有本院調解筆錄在卷可
30 稽；兼衡被告本案犯罪動機、手段、犯罪所生危害程度、自
31 陳之智識程度與家庭經濟狀況（涉被告個人隱私，均詳卷）

01 及如臺灣高等法院被告前案紀錄表之無前科素行等一切具體
02 情狀，量處如主文所示之刑，並就罰金刑部分，諭知易服勞
03 役之折算標準。又被告雖為菲律賓籍，固屬外國人，惟依本
04 案犯罪情節，認尚無驅逐出境之必要，附此敘明。

05 四、又被告未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有臺灣高
06 等法院被告前案紀錄表在卷可稽，茲念其因一時失慮，以致
07 誤罹刑章，且其於審判中已與告訴人林沁坤等3人成立調
08 解，並已賠償完畢，而有彌補自己不法行為而肇致損害之具
09 體作為，且林沁坤等3人亦具狀請求從輕量刑並給予緩刑，
10 使被告有自新機會，有前開調解筆錄及刑事陳述狀可查，是
11 諒其經此偵、審程序及刑之宣告後，當知警惕而無再犯之
12 虞，本院因認前開所宣告之刑以暫不執行為適當，故諭知緩
13 刑2年，以啟自新。

14 五、按沒收適用裁判時之法律，刑法第2條第2項定有明文。查被
15 告行為後，洗錢防制法業經通盤修正，於113年7月31日修正
16 公布，而於同年8月2日施行，已如前述。原行為時洗錢防制
17 法第18條規定，經移列為現行法第25條，依刑法第2條第2項
18 規定：「沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法
19 律。」不生新舊法比較問題，應適用現行有效之裁判時法。
20 裁判時之洗錢防制法第25條第1項固規定：「犯第19條、第2
21 0條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人
22 與否，沒收之。」然其修正理由為：「考量澈底阻斷金流才
23 能杜絕犯罪，為減少犯罪行為人僥倖心理，避免經查獲之洗
24 錢之財物或財產上利益（即系爭犯罪客體）因非屬犯罪行為
25 人所有而無法沒收之不合理現象」，是尚須洗錢之財物或財
26 產上利益「經查獲」，始得依上開規定加以沒收，本案林沁
27 坤等3人所匯入本案帳戶之款項，係在其他犯罪集團成員控
28 制下，且經他人提領一空，本案被告並非實際提款或得款之
29 人，亦未有支配或處分該財物或財產上利益等行為，被告於
30 本案並無經查獲之洗錢之財物或財產上利益，自亦毋庸依洗
31 錢防制法第25條第1項規定宣告沒收。又卷內並無證據證明

01 被告因本案犯行獲有犯罪所得，毋庸依刑法第38條之1第1
02 項、第3項規定宣告沒收或追徵，併予敘明。

03 六、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第1項，
04 逕以簡易判決處刑如主文。

05 七、如不服本判決，得自收受本判決書送達之日起20日內，向本
06 院提起上訴狀（須附繕本及表明上訴理由），上訴於本院管
07 轄之第二審合議庭。

08 本案經檢察官張志杰聲請以簡易判決處刑。

09 中 華 民 國 114 年 2 月 21 日
10 高雄簡易庭 法 官 陳紀璋

11 以上正本證明與原本無異。

12 中 華 民 國 114 年 2 月 21 日
13 書記官 李燕枝

14 附錄：論罪科刑法條

15 《刑法第30條第1項》

16 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
17 亦同。

18 《刑法第339條第1項》

19 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
20 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
21 金。

22 《修正前洗錢防制法第14條第1項》

23 有第二條各款所列洗錢行為者，處七年以下有期徒刑，併科新臺
24 幣五百萬元以下罰金。

25 附表：
26

編號	告訴人	詐騙時間及方式	匯款時間	匯款金額 (新臺幣)	證據
1	林沁坤	詐騙集團成員於113年1月15日前某時，以IG與林沁坤聯繫，佯以想認識約會需加	113年1月18日20時14分許	4萬元	對話紀錄擷圖、網路交易明細截圖

		入投資群組當作入群費為由，致其陷於錯誤，於如右列匯款時間，匯入如右列遭騙款項至本案帳戶內。	113年1月18日20時14分許	4萬6,000元	(警卷第37至38頁)
2	陳聖憬	詐騙集團成員於113年1月8日22時38分許，以IG暱稱「煊xuan22」、LINE暱稱「Meybit 客服中心」、「煜誠」與陳聖憬聯繫，佯以投資虛擬通貨可獲利為由，致其陷於錯誤，於如右列匯款時間，匯入如右列遭騙款項至本案帳戶內。	113年1月17日14時34分許	5萬元	對話紀錄擷圖、網路交易明細截圖(警第39至44頁)
			113年1月17日14時34分許	5萬元	
3	AV000-B113059	詐騙集團成員於112年12月21日前某時，以IG暱稱「ㄉ妍」、LINE暱稱「ㄉ妍」、「Cypton 線上客服」、「芷婷」、「偉胤」與AV000-B113059聯繫，佯以投資虛擬通貨可獲利為由，致其陷於錯誤，於如右列匯款時間，匯入如右列遭騙款項至本案帳戶內。	113年1月17日14時10分許	3萬元	對話紀錄擷圖(警45至53)
			113年1月17日14時11分許	3萬元	
			113年1月17日14時12分許	4萬元	