臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度金簡字第1159號

聲請人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被告 利柏翰

選任辯護人 黃叙叡律師
王芊智律師

上列被告因洗錢防制法等案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑
(113年度偵字第22493號)，本院判決如下：

主 文

利柏翰幫助犯洗錢防制法第十九條第一項後段之洗錢罪，處有期
徒刑伍月，併科罰金新臺幣貳萬元，有期徒刑如易科罰金，罰金
如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案犯罪所得新臺
幣肆仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵
其價額。

事實及理由

一、本件犯罪事實、證據，除犯罪事實欄一第5行「113年1月8日
10時許」更正為「113年1月8日12時48分以後，至113年1月2
2日10時3分之間某時」，同欄一第6行「將其所申辦之台新
國際」補充為「以新臺幣（下同）4000元之代價，將其所申
辦之台新國際」，同欄一第10行「。」更正為「，」，同欄
一第15行「因而於附表所示時間，匯款如附表所示金額至台
新帳戶內」補充更正為「附表編號1所示之邵子方因而將其
名下金融帳戶之網路銀行帳號及密碼提供予詐欺集團成員，
嗣由詐欺集團成員於附表編號1所示匯款時間，將邵子方名
下金融帳戶內如附表編號1所示款項，轉匯至台新帳戶內；
附表編號2至4所示蔡新平、林梅、林淑芬則因而於附表編號
2至4所示匯款時間，匯款如附表編號2至4所示金額至台新帳
戶內，上4人之受騙款項隨即遭詐欺集團成員轉匯一空，以

01 此方式製造金流斷點，隱匿上開特定犯罪所得去向」；證據
02 部分補充「被告利柏翰與詐欺集團成員之對話紀錄（見警卷
03 第41至110頁）、被告於本院審理中之自白」，另聲請書附
04 表編號2至4「詐騙方式」欄中之「依指示匯款至指定之帳戶
05 內」均補充為「依指示匯款至指定之台新帳戶內」外，其餘
06 均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

07 二、論罪科刑：

08 (一)新舊法比較：

09 按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
10 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
11 條第1項定有明文。查被告行為後，洗錢防制法業於民國113
12 年7月31日修正公布、同年0月0日生效施行，而本件被告幫
13 助詐欺集團洗錢之財物未達新臺幣（下同）1億元，是其所
14 犯幫助洗錢罪，於此次修法前，應適用（舊）洗錢防制法第
15 14條第1項規定，其法定刑為「7年以下有期徒刑，併科5百
16 萬元以下罰金」，於此次修法後則應適用（新）洗錢防制法
17 第19條第1項後段規定，其法定刑為「6月以上5年以下有期
18 徒刑，併科5千萬元以下罰金」。且新法刪除舊法第14條第3
19 項「前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之
20 刑。」之科刑上限規定。而本院認本件應適用刑法第30條第
21 2項規定減輕被告之刑（詳後述），則被告本件犯行依舊法
22 第14條第1項規定，其法定刑為有期徒刑2月以上7年以下
23 （以下均不討論併科罰金刑部分），再依刑法第30條第2項
24 幫助犯之規定減輕其刑後，其處斷刑框架為有期徒刑2月未
25 滿至6年11月，但宣告刑依舊法第14條第3項規定，不得超過
26 洗錢所涉特定犯罪即普通詐欺取財之最重本刑有期徒刑5
27 年，故其量刑範圍（類處斷刑）為有期徒刑2月未滿至5年
28 （參見最高法院113年度台上字第2303號刑事判決意旨）；
29 依新法第19條第1項後段規定，其法定刑為有期徒刑6月以上
30 5年以下，再依刑法第30條第2項幫助犯之規定減輕其刑後，
31 其處斷刑框架為有期徒刑3月以上4年11月以下。依照刑法第

01 35條所定刑罰輕重比較標準即最重主刑之最高度，自屬新法
02 第19條第1項後段規定較有利於被告。至此次修法，有關自
03 白減刑規定，舊法第16條第2項規定：「犯前4條之罪，在偵
04 查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。」，新法第23條第3
05 項前段則規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自
06 白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑」。
07 惟本件被告於偵查中並未自白犯行，故有關自白減刑規定之
08 修正，對上述新舊法比較適用之結果（即新法較有利於被
09 告）不生影響（參見最高法院113年度台上字第2303號刑事
10 判決意旨）。綜上，本件自應依刑法第2條第1項但書規定，
11 適用新法第19條第1項後段規定。

12 (二)按刑法上之幫助犯，係對於犯罪與正犯有共同之認識，而以
13 幫助之意思，對於正犯資以助力，而未參與實施犯罪之行為
14 者而言。被告單純提供本件帳戶予詐欺集團成員使用，由該
15 詐欺集團成員向他人詐取財物，並隱匿不法所得去向，尚難
16 逕與向告訴人邵子方、蔡新平、林梅、林淑芬（下合稱邵子
17 方等4人）施以欺罔之詐術行為、施詐後之洗錢行為等視，
18 亦未見被告有參與轉匯或經手邵子方等4人因受騙而交付之
19 款項（詐欺集團成員取得邵子方款項之方式與其他告訴人不
20 同，然為敘述簡便，遂統一以此方式敘述，下同），應認被
21 告係基於幫助詐欺取財、幫助洗錢之犯意，而為構成要件以
22 外之行為，僅該當於詐欺取財罪及洗錢罪之幫助犯。又依卷
23 內證據，尚難認定被告已預見本件詐欺集團成員就如附件附
24 表編號1所為，係以冒用政府機關或公務員名義方式施詐及
25 其取財細節，依罪疑唯輕原則，尚難論以幫助犯刑法第339
26 條之4第1項第1款或同法第339條之3第1項之罪。

27 (三)核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之
28 幫助詐欺取財罪及刑法第30條第1項前段、洗錢防制法第2條
29 第1款、第19條第1項後段之幫助洗錢罪。被告以一提供本件
30 帳戶資料之行為，幫助詐欺集團成員詐騙邵子方等4人，侵
31 害其等財產法益，同時隱匿詐騙所得款項去向而觸犯上開罪

01 名，應認係以一行為侵害數法益而觸犯數罪名，為想像競合
02 犯，應依刑法第55條規定，從一重之幫助洗錢罪處斷。又被
03 告既經論處幫助詐欺、幫助洗錢罪責，即無另適用（新）洗
04 錢防制法第22條第3項第1款刑罰前置規定之餘地（最高法院
05 113年度台上字第2472號判決意旨參照）。是聲請簡易判決
06 處刑意旨認被告收受對價而無正當理由提供金融帳戶予他人
07 使用之低度行為，為幫助洗錢之高度行為吸收，不另論罪，
08 容有未恰，併予敘明。另被告是基於幫助之犯意而提供本件
09 帳戶資料，情節較正犯輕微，依刑法第30條第2項規定，按
10 正犯之刑減輕之。

11 (四)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告在知悉國內現今詐騙案
12 件盛行之情形下，竟仍輕率提供帳戶供詐欺集團詐騙財物，
13 助長詐騙財產犯罪之風氣，且因其提供本件帳戶，致使執法
14 人員難以追查該詐欺集團成員之真實身分，增加被害人尋求
15 救濟之困難，並擾亂金融交易往來秩序，危害社會正常交易
16 安全，所為非是，復審酌被告所交付帳戶之數量為1個，及
17 邵子方等4人受騙匯入本件帳戶如附件附表所示款項之金
18 額，再參以被告犯後終能坦承犯行，然迄今尚未能與邵子方
19 等4人達成和解，致犯罪所生損害未獲填補之犯後態度，兼
20 衡被告之智識程度、家庭經濟及身心狀況（因涉及被告個人
21 隱私，不予揭露，見警卷第13頁，本院卷第13、41、49至53
22 頁），另酌以被告如臺灣高等法院被告前案紀錄表所示無前
23 科之素行，及告訴人邵子方具狀陳述之科刑意見（見本院卷
24 第19至23頁）等一切情狀，量處如主文所示之刑，並就有期
25 徒刑如易科罰金、併科罰金如易服勞役，均諭知如主文所示
26 之折算標準。

27 三、沒收：

28 (一)被告行為後，（舊）洗錢防制法第18條關於沒收規定，固於
29 113年7月31日修正公布、同年0月0日生效施行，惟按沒收、
30 非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律，刑法第2條
31 第2項定有明文，而其他法律針對沒收另有特別規定，依刑

01 法第11條「特別法優於普通法」之原則，自應優先適用該特
02 別法之規定。故本件沒收部分自應適用裁判時之（新）洗錢
03 防制法第25條。又洗錢防制法第25條第1項規定「犯第19
04 條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪
05 行為人與否，沒收之」。其立法理由乃考量澈底阻斷金流才
06 能杜絕犯罪，為減少犯罪行為人僥倖心理，避免經「查獲」
07 之洗錢之財物或財產上利益（即系爭犯罪客體）因非屬犯罪
08 行為人所有而無法沒收之不合理現象。

09 (二)查被告因交付本件帳戶資料予他人使用而獲有4000元乙情，
10 業據被告（見警卷第18頁，偵卷第42、43頁）供承在卷，並
11 有本件帳戶交易明細（見警卷第29頁）、被告與詐欺集團成
12 員之對話紀錄（見警卷第48頁左上、第80頁左下）可查。該
13 4000元核屬其犯罪所得，復未據扣案，應依刑法第38條之1
14 第1項前段、第3項規定宣告沒收，於全部或一部不能沒收或
15 不宜執行沒收時，追徵其價額。另邵子方等4人所匯入本件
16 帳戶之款項，係在其他詐欺集團成員控制下，且經他人轉匯
17 一空，本件被告並非實際轉匯或得款之人，復無經查獲之洗
18 錢之財物或財產上利益，自毋庸依洗錢防制法第25條第1項
19 規定宣告沒收。末被告交付之本件帳戶提款卡，雖係供犯罪
20 所用之物，但未經扣案，且該物品本身不具財產之交易價
21 值，單獨存在亦不具刑法上之可非難性，應認欠缺刑法上重
22 要性，爰不予宣告沒收或追徵。

23 四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第450條第1項、
24 第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

25 五、如不服本判決，應於判決送達之日起20日內，向本院提出上
26 訴狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方法院合議
27 庭。

28 本案經檢察官董秀菁聲請以簡易判決處刑。

29 中 華 民 國 114 年 2 月 5 日

30 高雄簡易庭 法官 林英奇

31 以上正本證明與原本無異。

01 如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書狀
02 （附繕本），上訴於本院第二審合議庭。

03 中 華 民 國 114 年 2 月 5 日
04 書記官 蔡毓琦

05 附錄本案論罪科刑法條：

06 洗錢防制法第19條第1項

07 洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以
08 下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月
09 以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。

10 刑法第339條第1項

11 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
12 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
13 金。

14 附件：

15 臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

16 113年度偵字第22493號

17 被 告 利柏翰 （年籍資料詳卷）

18 選任辯護人 黃叙叡律師

19 上被告因違反洗錢防制法等案件，業經偵查終結，認為宜以簡易
20 判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

21 犯罪事實

22 一、利柏翰依一般社會生活經驗，雖預見任意提供金融機構帳戶
23 之提款卡、網路銀行帳號及密碼等資料予無信賴基礎之他人
24 使用，可能幫助他人遂行詐欺取財犯行及掩飾、隱匿詐欺犯
25 罪所得之所在及去向，仍不違背其本意，而基於幫助詐欺取
26 財、幫助洗錢之不確定故意，於民國113年1月8日10時許，
27 在高雄市○○區○○○○號客運站，將其所申辦之台新國際
28 商業銀行帳號000-00000000000000號帳戶（下稱台新帳戶）
29 之提款卡，以寄貨之方式提供予真實姓名年籍不詳LINE暱稱
30 「高以愛」之人，並透過LINE訊息告知提款卡密碼、網路銀

01 行帳號及密碼。容任「高以愛」及其所屬詐欺集團成員作為
02 收取詐欺所得之用，以此方式幫助該詐欺集團成員向他人詐
03 取財物。嗣該詐騙集團成員取得上開帳戶資料後，即共同意
04 圖為自己不法之所有，基於詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，以
05 附表所示方式詐欺附表所示邵子方等人，致渠等陷於錯誤，
06 因而於附表所示時間，匯款如附表所示金額至台新帳戶內。
07 嗣邵子方等人發覺有異，報警處理始循線查獲上情。

08 二、案經邵子方、蔡新平、林梅、林淑芬訴由高雄市政府警察局
09 鳳山分局報告偵辦。

10 證據並所犯法條

11 一、詢據被告利柏翰固坦承有提供台新帳戶資料予他人，惟矢口
12 否認有何上開犯行，辯稱：我在網路上認識一位叫「高以
13 愛」的網友，說要借我的帳戶作外幣投資，對方有匯款新臺
14 幣(下同)4,000元給我，也有叫我去設定約定轉帳，我一直
15 到我的帳戶被警示後才知道我被騙了，我沒有詐欺他人等
16 語。經查：

17 (一)告訴人邵子方等人遭詐騙匯款至郵局帳戶之事實，業據告訴
18 人等於警詢中指述明確，復有告訴人等提供與詐欺集團之對
19 話紀錄擷圖、匯款明細、台新帳戶客戶基本資料及交易明細
20 表，足見台新帳戶已遭詐欺集團作為詐欺所得款項匯入之
21 用，已堪認定。

22 (二)被告於偵查中自承：我沒有與「高以愛」見過面，與對方認
23 識不到一個月即提供帳戶資料給對方等語，是被告與該網友
24 剛相識不久，在與對方在全無信任基礎下，即提供金融帳戶
25 資料，另被告於偵查中自承金融帳戶於交付他人前，已經很
26 久沒有使用，裡面沒有錢等語，此與幫助詐欺犯罪行為人於
27 提供帳戶供詐欺集團使用前，均會將帳戶內之款項提領一空
28 或餘額所剩未幾，以避免自身受額外損失之情形相符，顯見
29 被告應認自身不會遭受損失，而輕率交付帳戶供他人使用，
30 自有幫助詐欺取財、幫助洗錢之不確定故意。

31 (三)金融機構帳戶係個人理財之重要工具，且關係個人財產、信

01 用之表徵，豈能隨意交予陌生人，如該他人非供作犯罪所得
02 出入之帳戶或其他不法目的，應無使用非自己名義金融帳戶
03 之必要，且近年來社會利用人頭帳戶詐騙他人金錢以逃避政
04 府查緝之案件屢見不鮮，復廣為媒體報導且迭經政府宣傳，
05 被告自承為高職畢業，有數年工作經驗，為具有一定社會經
06 驗之成年人，並非年幼無知或與世隔絕而無常識之人，自不
07 得對上情諉為不知，是被告未經謹慎查證，即隨意將金融帳
08 戶資料交付與不具信賴關係之他人，極可能遭不法目的使
09 用，當有合理之預見。

10 (四)是依前揭各節以觀，堪認被告對於金融帳戶資料提供他人
11 後，可能遭詐欺集團持以作為詐騙人頭帳戶，並供被害人將
12 款項匯入以取得、隱匿不法所得之用，而有幫助他人犯詐欺
13 取財、洗錢罪之虞之情形，顯足預見，而具幫助詐欺取財、
14 幫助洗錢之不確定故意甚明。

15 二、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
16 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
17 條第1項定有明文。查被告行為後，洗錢防制法業經修正，
18 於113年7月31日公布，並自同年8月2日起生效施行。修正前
19 洗錢防制法第14條第1項係規定：「有第2條各款所列洗錢行
20 為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰
21 金。」，修正後洗錢防制法第19條第1項係規定：「有第2條
22 各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科
23 新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
24 臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千
25 萬元以下罰金。」，經比較新舊法，修正後洗錢防制法第19
26 條第1項後段就「洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元
27 者」之法定最重本刑降低為5年以下有期徒刑，而屬得易科
28 罰金之罪，應認修正後之洗錢防制法第19條第1項後段規定
29 較有利於被告，依刑法第2條第1項但書規定，應適用修正後
30 之洗錢防制法第19條第1項後段規定；又洗錢防制法第15條
31 之2僅將修正前之洗錢防制法第15條之2移至修正後之洗錢防

01 制法第22條，未涉及罪刑之增減，無關有利或不利行為人之
02 情形，非屬刑法第2條第1項所稱之法律變更，不生新舊法比
03 較之問題，依一般法律適用原則，應逕行適用裁判時法。

04 三、核被告所為係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之幫
05 助詐欺取財及刑法第30條第1項、洗錢防制法第19條第1項後
06 段之幫助洗錢等罪嫌。被告違反洗錢防制法第22條第3項第1
07 款之收受對價而無正當理由提供金融帳戶予他人使用之低度
08 行為，為刑法第30條第1項前段、洗錢防制法第19條後段第1
09 項幫助洗錢之高度行為吸收，不另論罪。被告以一提供帳戶
10 之行為，同時觸犯幫助詐欺取財及幫助洗錢2罪名，為想像
11 競合犯，請依刑法第55條前段規定，從一重之幫助洗錢罪處
12 斷。至未扣案之被告犯罪所得，請依刑法第38條之1第1項本
13 文規定，宣告沒收，如全部或一部不能沒收或不宜執行沒收
14 時，則依同條第3項規定，追徵其價額。

15 四、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

16 此 致

17 臺灣高雄地方法院

18 中 華 民 國 113 年 11 月 26 日

19 檢察官 董秀菁

20 附表

21

編號	被害人	詐騙方式	匯款時間	匯款金額 (新臺幣)
1	邵子方 (提告)	詐欺集團成員以LINE暱稱「黃立維」帳號與邵子方聯繫，假冒為檢察官，佯稱因涉及案件需依指示提供金融帳戶帳號密碼並設定約定轉帳云云，致邵子方陷於錯誤，依指示提供金融帳號資料，帳戶中款項遭詐欺集團成員匯款至台新帳戶內。	113年1月22日10時3分許	100萬元
			113年1月23日9時23分許	100萬元
			113年1月23日12時50分許	23萬3,000元
2	蔡新平 (提告)	詐欺集團成員以LINE帳號與蔡新平聯繫，假冒為其兒	113年1月23日16時3分許	86萬元

		子，佯稱因公司需錢周轉需借款云云，致蔡新平陷於錯誤，依指示匯款至指定之帳戶內。		
3	林梅 (提告)	詐欺集團成員以LINE帳號與林梅聯繫，假冒為其兒子，佯稱急需用錢需借款云云，致林梅陷於錯誤，依指示匯款至指定之帳戶內。	113年1月24日1 3時36分許	36萬元
4	林淑芬 (提告)	詐欺集團成員以LINE帳號與林淑芬聯繫，假冒為其兒子，佯稱急需資金購買貨物云云，致林淑芬陷於錯誤，依指示匯款至指定之帳戶內。	113年1月24日1 4時10分許	20萬元