臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度金簡字第1181號

聲 請 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 蔡建成

上列被告因洗錢防制法等案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑
(113年度偵字第33157號)，本院判決如下：

主 文

蔡建成幫助犯洗錢防制法第十九條第一項後段之洗錢罪，處有期
徒刑參月，併科罰金新臺幣伍仟元，有期徒刑如易科罰金，罰金
如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本件犯罪事實、證據及不採被告蔡建成辯解之理由，除引用
聲請簡易判決處刑書之記載(如附件)外，並就犯罪事實欄
一第4行「以逃避國家追訴、處罰之洗錢效果」補充為「以
發生逃避國家追訴、處罰之洗錢效果」，同欄一第6至7行
「113年6月18日前某時」補充為「113年6月18日12時14分以
前某時」，同欄一第14行「於113年6月9日」刪除，同欄一
第16行「113年6月8日」更正為「113年6月18日」。

二、論罪科刑：

(一)新舊法比較：

按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
條第1項定有明文。查被告行為後，洗錢防制法業於民國113
年7月31日修正公布、同年0月0日生效施行，而本件被告幫
助詐欺集團洗錢之財物未達新臺幣(下同)1億元，是其所
犯幫助洗錢罪，於此次修法前，應適用(舊)洗錢防制法第
14條第1項規定，其法定刑為「7年以下有期徒刑，併科5百
萬元以下罰金」，於此次修法後則應適用(新)洗錢防制法
第19條第1項後段規定，其法定刑為「6月以上5年以下有期

01 徒刑，併科5千萬元以下罰金」。且新法刪除舊法第14條第3
02 項「前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之
03 刑。」之科刑上限規定。而本院認本件應適用刑法第30條第
04 2項規定減輕被告之刑（詳後述），則被告本件犯行依舊法
05 第14條第1項規定，其法定刑為有期徒刑2月以上7年以下
06 （以下均不討論併科罰金刑部分），再依刑法第30條第2項
07 幫助犯之規定減輕其刑後，其處斷刑框架為有期徒刑1月以
08 上6年11月以下，但宣告刑依舊法第14條第3項規定，不得超
09 過洗錢所涉特定犯罪即普通詐欺取財之最重本刑有期徒刑5
10 年，故其量刑範圍（類處斷刑）為有期徒刑1月以上5年以下
11 （參見最高法院113年度台上字第2303號刑事判決意旨）；
12 依新法第19條第1項後段規定，其法定刑為有期徒刑6月以上
13 5年以下，再依刑法第30條第2項幫助犯之規定減輕其刑後，
14 其處斷刑框架為有期徒刑3月以上4年11月以下。依照刑法第
15 35條所定刑罰輕重比較標準即最重主刑之最高度，自屬新法
16 第19條第1項後段規定較有利於被告。至此次修法，有關自
17 白減刑規定，舊法第16條第2項規定：「犯前4條之罪，在偵
18 查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。」，新法第23條第3
19 項前段則規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自
20 白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑」。
21 惟本件被告於偵查中並未自白犯行，故有關自白減刑規定之
22 修正，對上述新舊法比較適用之結果（即新法較有利於被
23 告）不生影響（參見最高法院113年度台上字第2303號刑事
24 判決意旨）。綜上，本件自應依刑法第2條第1項但書規定，
25 適用新法第19條第1項後段規定。

26 (二)按刑法上之幫助犯，係對於犯罪與正犯有共同之認識，而以
27 幫助之意思，對於正犯資以助力，而未參與實施犯罪之行為
28 者而言。被告單純提供本件帳戶予詐欺集團成員使用，由該
29 詐欺集團成員向他人詐取財物，並掩飾不法所得去向，尚難
30 逕與向告訴人陳麗華施以欺罔之詐術行為、施詐後之洗錢行
31 為等視，亦未見被告有參與提領或經手陳麗華因受騙而交付

01 之款項，應認被告係基於幫助詐欺取財、幫助洗錢之犯意，
02 而為構成要件以外之行為，僅該當於詐欺取財罪及洗錢罪之
03 幫助犯。

04 (三)核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之
05 幫助詐欺取財罪，以及刑法第30條第1項前段、洗錢防制法
06 第2條第1款、第19條第1項後段之幫助洗錢罪。聲請簡易判
07 決處刑意旨認被告係犯刑法第30條第1項前段、修正前洗錢
08 防制法第14條第1項之幫助洗錢罪，容有誤會（詳如前
09 述），惟此僅係法律修正之新舊法比較適用而已，自無庸變
10 更起訴法條。又被告以一提供本件帳戶資料之行為，幫助詐
11 欺集團成員詐騙陳麗華，侵害其財產法益，同時掩飾、隱匿
12 詐騙所得款項去向而觸犯上開罪名，應認係以一行為侵害數
13 法益而觸犯數罪名，為想像競合犯，應依刑法第55條規定，
14 從一重之幫助洗錢罪處斷。而被告是基於幫助之犯意而提供
15 本件帳戶資料，情節較正犯輕微，依刑法第30條第2項規
16 定，按正犯之刑減輕之。

17 (四)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告在知悉國內現今詐騙案
18 件盛行之情形下，竟仍輕率提供帳戶供詐欺集團詐騙財物，
19 助長詐騙財產犯罪之風氣，且因其提供個人帳戶，致使執
20 法人員難以追查該詐欺集團成員之真實身分，增加被害人尋
21 求救濟之困難，並擾亂金融交易往來秩序，危害社會正常交
22 易安全，所為非是，復審酌被告所交付帳戶之數量為1個，及
23 陳麗華受騙匯入本件帳戶如附件犯罪事實欄一所示款項之金
24 額，再參以被告犯後否認犯行，且迄今尚未能與陳麗華達成
25 和解，致犯罪所生損害未獲填補之犯後態度，兼衡被告自述
26 之智識程度、家庭經濟狀況（因涉及被告個人隱私，不予揭
27 露），及如法院前案紀錄表所示無前科素行等一切情狀，量
28 處如主文所示之刑，並就有期徒刑如易科罰金、併科罰金如
29 易服勞役，均諭知如主文所示之折算標準。

30 三、沒收：

31 (一)被告行為後，（舊）洗錢防制法第18條關於沒收規定，固於

01 113年7月31日修正公布、同年0月0日生效施行，惟按沒收、
02 非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律，刑法第2條
03 第2項定有明文，而其他法律針對沒收另有特別規定，依刑
04 法第11條「特別法優於普通法」之原則，自應優先適用該特
05 別法之規定。故本件沒收部分自應適用裁判時之（新）洗錢
06 防制法第25條。又洗錢防制法第25條第1項規定「犯第19
07 條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪
08 行為人與否，沒收之」。其立法理由乃考量澈底阻斷金流才
09 能杜絕犯罪，為減少犯罪行為人僥倖心理，避免經「查獲」
10 之洗錢之財物或財產上利益（即系爭犯罪客體）因非屬犯罪
11 行為人所有而無法沒收之不合理現象。

12 (二)查本件陳麗華所匯入本件帳戶之款項，係在其他詐欺集團成
13 員控制下，且經他人提領一空，被告並非實際提款或得款之
14 人，復無經查獲之洗錢之財物或財產上利益，自毋庸依洗錢
15 防制法第25條第1項規定宣告沒收。又被告雖將本件帳戶提
16 供詐欺集團成員遂行詐欺取財等犯行，惟卷內尚無證據證明
17 被告因本件犯行獲有不法利益，尚無就其犯罪所得宣告沒收
18 或追徵之問題。末被告交付之本件帳戶提款卡，雖係供犯罪
19 所用之物，但未經扣案，且該物品本身不具財產之交易價
20 值，單獨存在亦不具刑法上之可非難性，應認欠缺刑法上重
21 要性，爰不予宣告沒收或追徵。

22 四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，
23 逕以簡易判決處刑如主文。

24 五、如不服本判決，應於判決送達之日起20日內，向本院提出上
25 訴狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方法院合議
26 庭。

27 本案經檢察官謝長夏聲請以簡易判決處刑。

28 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日
29 高雄簡易庭 法 官 林英奇

30 以上正本證明與原本無異。

31 如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書狀

01 (附繕本)，上訴於本院第二審合議庭。

02 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日

03 書記官 尤怡文

04 附錄本案論罪科刑法條：

05 洗錢防制法第19條第1項

06 洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以
07 下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月
08 以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。

09 刑法第339條第1項

10 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
11 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
12 金。

13 附件：

14 臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

15 113年度偵字第33157號

16 被 告 蔡建成 (年籍資料詳卷)

17 上被告因違反洗錢防制法等案件，業經偵查終結，認為宜聲請以
18 簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

19 犯罪事實

20 一、蔡建成雖預見將金融帳戶交由陌生之他人使用，可能幫助詐
21 欺集團用以詐欺社會大眾轉帳或匯款至該帳戶，且其所提供
22 之金融帳戶將來可幫助詐欺集團成員提領現金而遮斷資金流
23 動軌跡以逃避國家追訴、處罰之洗錢效果，竟基於縱有人持
24 其所交付之金融帳戶實施犯罪及隱匿犯罪所得去向亦不違背
25 其本意之幫助詐欺取財及洗錢之不確定故意，於民國113年6
26 月18日前某時，在高雄市○○區○○路000號、206號1樓
27 之統一超商興仁門市，將其向第一商業銀行申辦之帳號
28 (007) 00000000000號帳戶(下稱一銀帳戶)之提款卡及密
29 碼，提供予真實姓名年籍不詳、通訊軟體LINE暱稱「林金
30 龍」之詐欺集團成員，容任該詐欺集團成員及其所屬之詐欺

01 集團成員使用上開帳戶遂行犯罪。嗣該詐欺集團成員取得上
02 開帳戶資料後，即共同意圖為自己不法所有，基於詐欺取財
03 及洗錢之犯意聯絡，由該詐欺集團某成員於113年6月9日與
04 陳麗華聯繫，訛稱：可投資虛擬貨幣云云，致陳麗華陷於錯
05 誤，依指示於113年6月8日12時14分許，轉帳新臺幣（下
06 同）100,000元至上開一銀帳戶，匯入之款項旋遭提領一
07 空，製造金流斷點，以掩飾、隱匿詐欺所得之去向及所在。
08 嗣陳麗華察覺有異而報警處理，為警循線查獲。

09 二、案經陳麗華訴由高雄市政府警察局鳳山分局報告偵辦。

10 證據並所犯法條

11 一、被告蔡建成固坦承將上開一銀帳戶之提款卡及密碼提供予自
12 稱「林金龍」之人，惟矢口否認有何幫助詐欺、幫助洗錢之
13 犯行，辯稱：113年5月間，有個女生透過臉書與我聯繫，她
14 要我加LINE聯絡，但對方的帳號、暱稱現在我不記得了，她
15 說她嫁到日本，已經跟先生離婚，因為沒有臺灣的帳戶，有
16 筆錢想要匯入我戶頭，等她回國我再將錢還她，我便提供她
17 我一銀帳戶的帳號，但她說她的錢被金管會控管，要我聯繫
18 金管會的林金龍主委，我就與暱稱「林金龍」者聯繫，對方
19 叫我將一銀存摺拍照傳給他，又要我將密碼寫在提款卡上寄
20 出去，說他要改密碼，我也不知道為什麼，但我就依指示寄
21 出，隔3、4天後那個女生就消失了，我覺得很奇怪，打電話
22 去金管會詢問，才知道被騙。經查：

23 （一）告訴人陳麗華遭詐騙而將款項匯入被告上開一銀帳戶乙
24 情，業據告訴人於警詢時指訴明確，並有其提供之轉帳交
25 易明細、LINE對話紀錄擷圖，以及被告一銀帳戶之客戶資
26 料及交易明細、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、受
27 理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、受理各類案件紀錄表等
28 資料在卷可稽，是被告上開帳戶遭詐騙集團使用於告訴人
29 遭詐騙款項之事實甚明。

30 （二）按於金融機構申設帳戶並請領之提款卡，係針對個人身
31 分、財務信用而給予之資金流通，具有強烈屬人性，屬個

01 人理財之重要工具；若提款卡、網路銀行帳號與相關密碼
02 相結合，則專屬性及私密性更高，除非與本人具有密切親
03 誼關係，否則難認有何正當理由，可將提款卡、網路銀行
04 帳號及相關密碼交予他人持用，此乃一般稍具社會生活經
05 驗者均可輕易判斷之事，是僅需稍具社會生活經驗之人，
06 均有妥為保管該等物品，避免被他人冒用之認知。而近年
07 來因以各類不實電話內容而詐欺取財之犯罪類型層出不
08 窮，該等犯罪多數均係利用他人帳戶作為詐欺所得財物之
09 出入帳戶，業經媒體廣為披載，金融機構、國家機關亦一
10 再提醒勿將帳戶資料提供他人使用之重要性。是依一般人
11 通常之知識、智能及經驗，均已知悉將帳戶資料交付他
12 人，即可能使取得帳戶資料者藉帳戶取得不法犯罪所得，
13 且隱匿帳戶內資金之實際取得人之身分，以逃避追查，依
14 當前社會一般人之智識程度與生活經驗，對於非依正常程
15 序要求提供金融帳戶提款卡或密碼者，應能預見係為取得
16 人頭帳戶供作犯罪工具使用，已屬一般生活常識。

17 (三) 被告雖以前詞置辯，然被告已成年，於偵查中自陳擔任保
18 全20餘年，足認係智識正常，具有一定社會經驗之成年
19 人，並非年幼無知或與世隔絕而無常識，然被告於偵查中
20 坦認未查證「林金龍」之真實身分，亦不知道為何需要寄
21 送提款卡及密碼，且忘記該女子暱稱、已刪除相關之通訊
22 軟體LINE對話紀錄等語，均與常理有悖。是被告對於所交
23 付之帳戶資料縱被他人利用作為騙取被害人款項之人頭帳
24 戶使用，亦未違背本意，其有洗錢及幫助他人詐欺取財之
25 不確定故意，至為灼然，惟尚無證據證明被告係以正犯之
26 犯意參與犯罪，應認被告有幫助正犯犯罪之不確定故意。

27 (四) 綜上所述，被告所辯顯係事後卸責之詞，實無足採。本件
28 事證明確，被告犯嫌堪以認定。

29 二、新舊法比較與所犯法條：

30 (一) 按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之
31 法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法

01 第2條第1項定有明文。被告行為後，洗錢防制法於113年7
02 月31日公布施行，同年0月0日生效，修正後洗錢防制法第
03 19條第1項規定：「有第二條各款所列洗錢行為者，處三
04 年以上十年以下有期徒刑，併科新臺幣一億元以下罰金。
05 其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣一億元者，處六月
06 以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣五千萬元以下罰
07 金。」就洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元之法
08 定刑部分，與修正前「七年以下有期徒刑，併科新臺幣五
09 百萬元以下罰金」相較，降低法定最高刑度，然提高法定
10 最低刑度及併科罰金額度。查被告本案洗錢之財物或財產
11 上利益未達1億元，依新法應適用現行洗錢防制法第19條
12 第1項後段之規定。審酌113年7月31日修正前洗錢防制法
13 第14條第3項規定「前2項情形，不得科以超過其特定犯罪
14 所定最重本刑之刑」，於本案所宣告之刑不得科以超過其
15 特定犯罪所定最重本刑即有期徒刑5年（即刑法第339條第
16 1項之規定）。故本案適用113年7月31日修正前洗錢防制
17 法第14條第1項為最重本刑5年以下有期徒刑，而與現行洗
18 錢防制法第19條第1項後段所定最重本刑相同。故就個案
19 適用之結果而言，不論適用新舊法，得科以之最高度刑均
20 為有期徒刑5年，然依修正後洗錢防制法之規定，法院就
21 洗錢罪僅能量處6月以上有期徒刑之刑，相較於修正前法
22 院得量處6月以下有期徒刑之刑，修正後規定並非較有利
23 於被告。

24 (二) 準此，綜合比較新舊法之結果，修正後洗錢防制法之規定
25 並未更有利於被告，依刑法第2條第1項前段規定，本件應
26 依修正前之洗錢防制法論處。是核被告所為，係犯刑法第
27 30條第1項前段、第339條第1項之幫助犯詐欺取財，及刑
28 法第30條第1項前段、修正前洗錢防制法第14條第1項之幫
29 助一般洗錢等罪嫌。被告以一行為同時觸犯幫助詐欺取財
30 罪及幫助洗錢罪，為想像競合犯，請依刑法第55條前段規
31 定，從一重之幫助洗錢罪處斷。被告為幫助犯，請依刑法

01 第30條第2項規定 減輕其刑。未請審酌被告並無犯罪科刑
02 紀錄，素行尚佳，有刑案查註紀錄表1份在卷可佐，其因
03 一時失慮，致罹刑章，請從輕量刑。

04 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

05 此 致

06 臺灣高雄地方法院

07 中 華 民 國 113 年 11 月 27 日

08 檢 察 官 謝長夏