臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度金簡字第535號

聲 請 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 趙嘉文

上列被告因洗錢防制法案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第4177號、113年度偵續字第34號），本院判決如下：

主 文

趙嘉文犯洗錢防制法第二十二條第三項第二款之無正當理由交付金融機構帳戶合計三個以上予他人使用罪，處拘役肆拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實與證據，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

(一)被告趙嘉文為本件犯行後，洗錢防制法第15條之2之規定，已於民國113年7月31日修正公布移列至第22條，並修正虛擬資產相關用語，業於000年0月0日生效施行，然構成要件及法定刑均未變更，非屬刑法第2條所指之法律有變更，不生新舊法比較適用之問題，故應適用裁判時法即修正後洗錢防制法第22條之規定。另修正前同法第16條第2項原規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。」，修正後移列至第23條第3項規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑。」，修法後增列「如有所得並自動繳交全部所得財物者」要件，經比較新舊法結果，修正後規定未較有利於被告，依刑法第2條第1項本文規定，應適用修正前第16條第2項之規定。

(二)是核被告所為，係犯洗錢防制法第22條第3項第2款之無正當

01 理由交付金融機構帳戶合計三個以上予他人使用罪。

02 (三)被告於偵查中坦承犯行，而本案為案情明確，無傳喚被告到
03 庭行審判程序必要之簡易案件，是雖無被告之審理中自白，
04 然仍應有修正前洗錢防制法第16條第2項減輕其刑規定之適
05 用。

06 (四)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告未經查證網路貸款訊
07 息，竟率爾提供5個金融帳戶供不明人士使用。且其所提供
08 之帳戶確實流入詐欺集團，用以向被害人等實施詐欺，危害
09 交易安全，破壞金融秩序，所為確實可議；惟念其就本件犯
10 行較之實際詐騙、洗錢之人，惡性較輕，並考量被告犯後雖
11 坦承犯行，然迄未為任何賠償；兼衡其提供5個帳戶的犯罪
12 手段與情節、造成古巧翎、張淑秋等2人遭詐騙之金額（詳
13 附件附表二各該編號所示）；又考量被告自述之教育程度、
14 家庭經濟生活狀況（涉及隱私部分，不予揭露，詳如警詢筆
15 錄之記載）等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科
16 罰金之折算標準。

17 三、末查，被告雖將如附件所示5帳戶資料提供本案詐欺集團成
18 員遂行詐欺取財等犯行，惟卷內尚無證據證明被告因本案犯
19 行獲有不法利益，自無就其犯罪所得宣告沒收或追徵之問
20 題。另被告所交付之如附件所示5帳戶之提款卡，雖均係供
21 犯罪所用之物，惟未據扣案，該等物品價值甚微且可申請補
22 發，對之沒收欠缺刑法上重要性，爰不予宣告沒收。

23 四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，
24 逕以簡易判決處刑如主文。

25 五、如不服本判決，應於判決送達之日起20日內，向本院提出上
26 訴狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方法院合議
27 庭。

28 本案經檢察官許萃華聲請以簡易判決處刑。

29 中 華 民 國 113 年 10 月 17 日

30 高雄簡易庭 法 官 陳紀璋

31 以上正本證明與原本無異。

01 中 華 民 國 113 年 10 月 17 日

02 書記官 李燕枝

03 附錄本案論罪科刑法條：

04 洗錢防制法第22條第3項第2款

05 任何人不得將自己或他人向金融機構申請開立之帳戶、向提供虛
06 擬資產服務或第三方支付服務之事業或人員申請之帳號交付、提
07 供予他人使用。但符合一般商業、金融交易習慣，或基於親友間
08 信賴關係或其他正當理由者，不在此限。

09 違反前項規定者，由直轄市、縣（市）政府警察機關裁處告誡。

10 經裁處告誡後逾五年再違反前項規定者，亦同。

11 違反第一項規定而有下列情形之一者，處三年以下有期徒刑、拘
12 役或科或併科新臺幣一百萬元以下罰金：

13 一、期約或收受對價而犯之。

14 二、交付、提供之帳戶或帳號合計三個以上。

15 三、經直轄市、縣（市）政府警察機關依前項或第四項規定裁處
16 後，五年以內再犯。

17 前項第一款或第二款情形，應依第二項規定，由該管機關併予裁
18 處之。

19 違反第一項規定者，金融機構、提供虛擬資產服務及第三方支付
20 服務之事業或人員，應對其已開立之帳戶、帳號，或欲開立之新
21 帳戶、帳號，於一定期間內，暫停或限制該帳戶、帳號之全部或
22 部分功能，或逕予關閉。

23 前項帳戶、帳號之認定基準，暫停、限制功能或逕予關閉之期
24 間、範圍、程序、方式、作業程序之辦法，由法務部會同中央目
25 的事業主管機關定之。

26 警政主管機關應會同社會福利主管機關，建立個案通報機制，於
27 依第二項規定為告誡處分時，倘知悉有社會救助需要之個人或家
28 庭，應通報直轄市、縣（市）社會福利主管機關，協助其獲得社
29 會救助法所定社會救助。

30 附件：

31 臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

113年度偵字第4177號

113年度偵續字第34號

被 告 趙嘉文 女 46歲（民國00年0月00日生）

住○○市○○區○○路000號9樓之
9

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因違反洗錢防制法案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

- 一、趙嘉文基於無正當理由將自己或他人向金融機構申請開立之帳戶、向虛擬通貨平台及交易業務之事業或第三方支付服務業申請之帳號3個以上交付、提供予他人使用之犯意，以通訊軟體LINE與真實姓名年籍不詳自稱「陳弘澤」、「林志明」之人聯絡，約定由趙嘉文交付、提供金融帳戶予「林志明」使用，趙嘉文於附表一所示之時間，於高雄市某處，以其手機連接網路後將其所申請開立之附表一編號1至5所示銀行帳號，拍照後以LINE傳送提供予詐騙集團不詳詐欺集團使用。嗣該詐欺集團即使用該等帳戶，而以附表二所示詐術詐騙附表二所示之被害人，致被害人陷於錯誤，因而將附表二所示金錢匯入附表二所示之帳戶，因而受有損害。
- 二、案經古巧翎、張淑秋訴由屏東縣政府警察局警察局刑事警察大隊、高雄市政府警察局三民第二分局報告偵辦。

證據並所犯法條

- 一、上揭事實，業據被告趙嘉文於警詢及偵查中均坦承不諱，亦為告訴人於警詢時指訴綦詳，復有告訴人古巧翎、張淑秋、等人之內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、被告與詐騙集團使用帳號「熊福利財務規劃」對話紀錄、被告簽立之112年7月2日「合作協議書」、趙嘉文元大銀行000-00000000000000號帳戶交易明細、趙嘉文玉山商銀000-00000000000000號帳戶交易明細等各1份在卷可稽，足認被告自白與事實相符，其犯嫌應堪認

01 定。

02 二、核被告所為，係犯洗錢防制法第15條之2第3項第2款之無正
03 當理由交付、提供帳戶、帳號三個以上罪嫌。至報告意旨認
04 被告交付帳戶及協助提款之行為，另涉犯刑法第339條第1項
05 之詐欺取財罪嫌，惟查由卷內證據尚難認被告確具詐欺取財
06 之故意，是無以為詐欺取財罪相繩，然若此部分成立犯罪，
07 因與上揭起訴部分分別有想像競合犯之裁判上一罪、吸收犯
08 之實質上一罪關係，爰不另為不起訴處分，附此敘明。

09 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

10 此 致

11 臺灣高雄地方法院

12 中 華 民 國 113 年 5 月 20 日

13 檢 察 官 許 萃 華

14 附表一

15

編號	銀行名稱	戶名	帳號	交付帳戶時 間	交付帳戶方 式
1	玉山銀行	趙嘉文	0000000000000	112年7月2日 某時許	以LINE傳送 至暱稱「林 志明」之人
2	彰化銀行	趙嘉文	0000000000000		
3	合作金庫	趙嘉文	0000000000000		
4	元大銀行	趙嘉文	0000000000000		
5	土地銀行	趙嘉文	0000000000000		

16
17
18
19 附表二：告訴人匯款詳情

20

編號	告訴人	詐術	匯款時間	匯款金額	匯款帳戶
1	古巧翎	佯裝為LINE客服人員 解除分期付款	112年7月6日1 5時33分許	4萬9,988 元	趙嘉文玉山商銀000-0000000000 000號帳戶
2	張淑秋	猜猜我是誰	同日13時許	30萬元	趙嘉文元大銀行000-0000000000 0000帳戶