臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度金簡字第635號

聲請人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被告 李健年

上列被告因洗錢防制法等案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第19017號），本院判決如下：

主文

李健年幫助犯洗錢防制法第十九條第一項後段之洗錢罪，處有期徒刑肆月，併科罰金新臺幣貳萬元，有期徒刑如易科罰金、罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、李健年已預見社會上層出不窮之不法份子為掩飾其等不法行徑，避免執法人員之追究及處罰，經常利用他人之金融機構帳戶收取犯罪所得，以掩飾、隱匿不法所得之去向，因此，在客觀可以預見一般取得他人金融存款帳戶使用之行徑，常與財產犯罪所需有密切關連。其於民國113年3月8日前之某時許，在不詳地點，將其所有之中華郵政股份有限公司帳號000-00000000000000號帳戶（下稱本案帳戶）之提款卡及密碼提供予真實姓名不詳之犯罪集團成員，而容任該人及所屬犯罪集團其他成員使用本案帳戶以遂行詐欺取財、洗錢等犯行。嗣該犯罪集團成員取得本案帳戶後，即共同意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財、洗錢之犯意聯絡，由詐欺集團成員於附表所示時間，以附表所示方式詐騙葉傑和、黃雅嫻、徐鳳翎、陳宏哲、羅子晶（下稱葉傑和等5人），致葉傑和等5人陷於錯誤，於附表所示時間，將附表所示金額匯入本案帳戶內，旋遭該集團成員提領一空。嗣葉傑和等5人發覺有異，報警處理，始循線查悉上情。

二、被告李健年固坦承本案帳戶為其所開立使用，惟否認有何幫助詐欺、洗錢之犯行，辯稱：我把郵局提款卡放在皮夾內，

01 我開車去上班時，把皮夾放在車子的車廂內，把車子放在小
02 港區大林埔南星漁港前，因為我車鑰都沒有在拔，我在113
03 年3月底時，老闆通知我帳戶無法轉帳，我才去看車子，發
04 現我整個皮夾都不見了，我因為怕忘記，把提款卡的密碼寫
05 在提款卡背面等語，惟查：

06 (一)本案帳戶係被告所開立使用，業據被告自承在卷（見偵卷第
07 19至22頁）；又詐欺集團成員於取得本案帳戶資料後，即於
08 附表所示時間，向葉傑和等5人佯稱如附表所示之內容，致
09 其等陷於錯誤，於附表所示時間，匯款如附表所示之金額至
10 本案帳戶內，並旋遭該集團成員提領一空等情，亦經證人即
11 告訴人葉傑和、黃雅琪、徐鳳翎、陳宏哲、羅子晶分別於警
12 詢中陳述在卷，並有葉傑和等5人分別提供之相關對話紀錄
13 與匯款交易憑證（見附表證據出處所示）、被告本案帳戶之
14 客戶基本資料查詢及交易明細（見警卷第15至17頁）附卷可
15 稽。是此部分之事實，應堪認定。

16 (二)觀諸本案帳戶交易明細內容（見警卷第17頁），可知該帳戶
17 於葉傑和等5人匯款後，旋遭提領，此與一般遭詐騙集團利
18 用之人頭帳戶使用情節如出一轍，顯見本案帳戶於該日起，
19 已由詐欺集團成員取得、使用。而自詐欺集團成員之角度觀
20 之，渠等當知使用與自己毫無關聯性之他人帳戶資料為掩
21 飾，俾免犯行遭查緝，而金融帳戶之存摺與提款卡一旦遺失
22 或失竊時，金融機構均有提供即時掛失、止付等服務，以避
23 免存款戶之款項被盜領或帳戶遭不法利用，準此，竊得或拾
24 獲他人金融帳戶之人，因未經帳戶所有人同意使用該金融帳
25 戶，自無從知悉帳戶所有人將於何時辦理掛失止付甚或向警
26 方報案，故犯罪集團成員唯恐其取得之金融帳戶隨時有被帳
27 戶所有人掛失、止付而無法使用該金融帳戶，或無法順利提
28 領匯入該金融帳戶內之贓款，當無貿然使用竊得或拾得之金
29 融帳戶作為人頭帳戶以資取贓；輔以現今社會上存有不少為
30 貪圖小利而出售、出租自己帳戶供他人使用之人，則犯罪集
31 團成員僅需支付少許對價或利益為誘餌，即能取得可完全操

01 控而毋庸擔心被人掛失之金融帳戶運用，本件詐欺集團成員
02 若非確認本案帳戶必不致遭被告提領或掛失，實無可能輕率
03 要求被害人匯款至本案帳戶內，足徵本案帳戶資料應確係被
04 告於前述時間所提供予詐欺集團成員使用無疑。

05 (三)再按金融帳戶為個人理財工具，申設金融帳戶並無任何特殊
06 限制，一般民眾多能在不同金融機構自由申請開戶，若係正
07 當用途，自行申請供己使用，無收集他人帳戶使用之必要，
08 又帳戶之用途係用來存提款項，而提款卡及密碼係個人重要
09 之物件，並具有一定金融交易目的及識別意義，一旦有人收
10 集他人帳戶之提款卡及密碼供做不明使用，依一般認知，必
11 是隱身幕後之使用人欲利用人頭帳戶掩飾犯行免於遭人追
12 查，自極易於令人有與不法犯罪之目的相關之合理懷疑。且
13 近年來利用人頭帳戶實行詐欺犯罪、洗錢之案件更層出不
14 窮，廣為大眾媒體所報導，依一般人智識程度與生活經驗，
15 對於無特殊信賴關係、非依正常程序取得金融帳戶提款卡及
16 密碼者，當能預見係為取得人頭帳戶供作犯罪工具使用無
17 疑。而被告於行為時係具一般社會智識經驗之成年人，理應
18 知悉該真實姓名年籍均不詳之成年人係利用本案帳戶之提款
19 卡及密碼作為犯罪之用，而仍交付本案帳戶提款卡及密碼。
20 足認被告於交付該帳戶予真實姓名、年籍均不詳之成年人
21 時，主觀上雖可預見該帳戶極可能遭第三人作為收受、提領
22 財產犯罪所得之用，且他人提領後將產生遮斷資金流動軌跡
23 以逃避國家追訴、處罰之效果，仍予以交付，該詐欺集團成
24 員嗣後將其本案帳戶供作詐欺取財及洗錢犯罪之用，藉以掩
25 飾不法犯行並確保犯罪所得，顯不違反被告本意，自堪認定
26 其主觀上有容任他人利用其帳戶犯詐欺取財罪及一般洗錢罪
27 之不確定幫助犯意。

28 (四)綜上所述，本案事證明確，被告前揭犯行，堪以認定，應予
29 依法論科。

30 三、論罪科刑：

31 (一)新舊法比較

01 1.按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
02 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
03 條第1項定有明文。依此，若犯罪時法律之刑並未重於裁判
04 時法律之刑者，依刑法第2條第1項前段，自應適用行為時之
05 刑，但裁判時法律之刑輕於犯罪時法律之刑者，則應適用該
06 條項但書之規定，依裁判時之法律處斷。此所謂「刑」者，
07 係指「法定刑」而言。又主刑之重輕，依刑法第33條規定之
08 次序定之、同種之刑，以最高度之較長或較多者為重。最高
09 度相等者，以最低度之較長或較多者為重，同法第35條第1
10 項、第2項分別定有明文。另按刑法及其特別法有關加重、
11 減輕或免除其刑之規定，依其性質，可分為「總則」與「分
12 則」二種。其屬「分則」性質者，係就其犯罪類型變更之個
13 別犯罪行為予以加重或減免，使成立另一獨立之罪，其法定
14 刑亦因此發生變更之效果；其屬「總則」性質者，僅為處斷
15 刑上之加重或減免，並未變更其犯罪類型，原有法定刑自不
16 受影響。再按所謂法律整體適用不得割裂原則，係源自本院
17 27年上字第2615號判例，其意旨原侷限在法律修正而為罪刑
18 新舊法之比較適用時，須考量就同一法規整體適用之原則，
19 不可將同一法規割裂而分別適用有利益之條文，始有其適
20 用。但該判例所指罪刑新舊法比較，如保安處分再一併為比
21 較，近來審判實務已改採割裂比較，而有例外。於法規競合
22 之例，行為該當各罪之構成要件時，依一般法理擇一論處，
23 有關不法要件自須整體適用，不能各取數法條中之一部分構
24 成而為處罰，此乃當然之理；但有關刑之減輕、沒收等特別
25 規定，基於責任個別原則，自非不能割裂適用，要無再援引
26 上開新舊法比較不得割裂適用之判例意旨，遽謂「基於法律
27 整體適用不得割裂原則，仍無另依系爭規定減輕其刑之餘
28 地」之可言。此為受最高法院刑事庭大法庭109年度台上大
29 字第4243號裁定拘束之最高法院109年度台上字第4243號判
30 決先例所統一之見解。茲查，113年7月31日修正公布、同年
31 0月0日生效施行之洗錢防制法第2條已修正洗錢行為之定

01 義，有該條各款所列洗錢行為，其洗錢之財物或財產上利益
02 未達1億元者，同法第19條第1項後段規定之法定刑為「6月
03 以上5年以下有期徒刑，併科5千萬元以下罰金」，相較修正
04 前同法第14條第1項之法定刑為「7年以下有期徒刑，併科5
05 百萬元以下罰金」，依刑法第35條規定之主刑輕重比較標
06 準，新法最重主刑之最高度為有期徒刑5年，輕於舊法之最
07 重主刑之最高度即有期徒刑7年，本件自應依刑法第2條第1
08 項但書之規定，適用行為後較有利於被告之新法(最高法院1
09 13年度台上字第3672號判決意旨參照)。

10 2.再被告於偵查中否認犯行，不適用其行為時「偵查及歷次審
11 判中均自白者，減輕其刑」之洗錢防制法第16條第2項自白
12 減輕規定，雖此部分規定本次同有修正，仍不在新舊法比較
13 之列。

14 (二)按刑法上之幫助犯，係對於犯罪與正犯有共同之認識，而以
15 幫助之意思，對於正犯資以助力，而未參與實施犯罪之行為
16 者而言。被告單純提供本案帳戶予詐欺集團成員使用，由該
17 詐欺集團成員向他人詐取財物，並掩飾不法所得去向，尚難
18 逕與向葉傑和等5人施以欺罔之詐術行為、施詐後之洗錢行
19 為等視，亦未見被告有參與提領或經手葉傑和等5人因受騙
20 而交付之款項，應認被告係基於幫助詐欺取財、幫助洗錢之
21 犯意，而為構成要件以外之行為，僅該當於詐欺取財罪及洗
22 錢罪之幫助犯。

23 (三)核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之
24 幫助詐欺取財罪，以及刑法第30條第1項前段、洗錢防制法
25 第2條第1款、第19條第1項後段之幫助洗錢罪。被告以一提
26 供本案帳戶資料之行為，幫助詐欺集團詐得葉傑和等5人之
27 財產，並使該集團得順利自上開本案帳戶提領款項而達成掩
28 飾、隱匿贓款去向之結果，係以一行為觸犯幫助詐欺取財
29 罪、幫助洗錢罪，為想像競合犯，應依刑法第55條之規定，
30 從一重之幫助洗錢罪處斷。至檢察官雖於本案聲請簡易判決
31 處刑書記載被告構成累犯之前科事實及證據(前階段)，且

01 提出臺灣屏東地方法院110年度交簡字第1900號簡易判決
02 書、刑案資料查註記錄表佐證，但未提出執行指揮書，亦未
03 就被告依累犯規定「加重其刑事項」（後階段）加以論述，
04 及讓被告就累犯加重其刑乙節表示意見；又因本件為檢察官
05 聲請簡易判決處刑，本質上與通常訴訟程序有別，本院自無
06 從進行「辯論程序」，則本院尚難認定被告構成累犯而予以
07 加重，故就被告之前科紀錄，本院於量刑時審酌。另被告係
08 幫助犯，所犯情節較正犯輕微，爰依刑法第30條第2項之規
09 定，按正犯之刑減輕之。

10 (四)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告在知悉國內現今詐騙案
11 件盛行之情形下，竟仍輕率提供帳戶供詐欺集團詐騙財物，
12 助長詐騙財產犯罪之風氣，且因其提供個人帳戶，致使執法
13 人員難以追查該詐騙集團成員之真實身分，增加被害人尋求
14 救濟之困難，並擾亂金融交易往來秩序，危害社會正常交易
15 安全，所為非是；復審酌被告所交付帳戶之數量為1個，及
16 葉傑和等5人受騙匯入本案帳戶金額如附表所示，被告迄今
17 尚未能與葉傑和等5人達成和解，致犯罪所生損害未獲填
18 補；兼衡被告之智識程度、家庭經濟狀況（因涉及被告個人
19 隱私，不予揭露），暨如臺灣高等法院被告前案紀錄表所示
20 前科之素行等一切情狀，量處如主文所示之刑，並就有期徒
21 刑如易科罰金、併科罰金如易服勞役，均諭知如主文所示之
22 折算標準。

23 四、沒收部分：

24 (一)原行為時洗錢防制法第18條規定，經移列為現行法第25條，
25 依刑法第2條第2項規定：「沒收、非拘束人身自由之保安處
26 分適用裁判時之法律。」不生新舊法比較問題，應適用現行
27 有效之裁判時法。裁判時之洗錢防制法第25條第1項固規
28 定：「犯第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，
29 不問屬於犯罪行為人與否，沒收之。」然其修正理由為：
30 「考量澈底阻斷金流才能杜絕犯罪，為減少犯罪行為人僥倖
31 心理，避免經查獲之洗錢之財物或財產上利益(即系爭犯罪

01 客體)因非屬犯罪行為人所有而無法沒收之不合理現象」，
02 是尚須洗錢之財物或財產上利益「經查獲」，始得依上開規
03 定加以沒收，本案葉傑和等5人所匯入本案帳戶之款項，係
04 在其他詐欺集團成員控制下，且經他人提領一空，本案被告
05 並非實際提款或得款之人，亦未有支配或處分該財物或財產
06 上利益等行為，被告於本案並無經查獲之洗錢之財物或財產
07 上利益，自亦毋庸依洗錢防制法第25條第1項規定宣告沒
08 收。又卷內並無證據證明被告因本案犯行獲有犯罪所得，毋
09 庸依刑法第38條之1第1項、第3項規定宣告沒收或追徵，併
10 予敘明。

11 (二)被告交付之本案帳戶提款卡，雖係供犯罪所用之物，但未經
12 扣案，且該物品本身不具財產之交易價值，單獨存在亦不具
13 刑法上之非難性，欠缺刑法上重要性，是本院認該物品並無
14 沒收或追徵之必要，故不予宣告沒收或追徵。

15 五、依刑事訴訟法第449條第1項、第3項、第454條第1項，逕以
16 簡易判決處刑如主文。

17 六、如不服本判決，應於判決送達之日起20日內，向本院提出上
18 訴狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方法院合議
19 庭。

20 本案經檢察官魏豪勇聲請以簡易判決處刑。

21 中 華 民 國 113 年 10 月 28 日
22 高雄簡易庭 法官 洪韻婷

23 以上正本證明與原本無異。

24 如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書
25 狀。

26 中 華 民 國 113 年 10 月 28 日
27 書記官 周耿瑩

28 附錄本案論罪科刑法條：

29 中華民國刑法第30條

30 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
31 亦同。

01 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

02

03 中華民國刑法第339條

04 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
05 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
06 金。

07 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

08 前2項之未遂犯罰之。

09

10 洗錢防制法第2條

11 本法所稱洗錢，指下列行為：

12 一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。

13 二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒
14 收或追徵。

15 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。

16 四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交易。

17 洗錢防制法第19條

18 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
19 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
20 幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5000萬元
21 以下罰金。

22 前項之未遂犯罰之。

23 附表

24

編號	告訴人	詐騙方式	匯款時間	匯款金額 (新臺幣)	證據資 料/出處
1	葉傑和	詐欺集團成員於113年3月10日10時59分許，以LINE暱稱「Pankai-協理」連繫葉傑和，佯稱：可匯	113年3月10日18時28分許	3萬元	警詢之 證述、 通訊軟 體對話 紀錄
			113年3月10日18時31分	3萬元	

		款投資虛擬貨幣保證獲利云云，致葉傑和陷於錯誤，於右列時間，匯款右列金額至本案帳戶。	許 113年3月10日18時32分許	6,000元	(警卷第23至25、33至36頁)
2	黃雅琪	詐欺集團成員以LINE暱稱「安琪」連絡黃雅琪，佯稱可匯款購買商品賺取價差保證獲利云云，致黃雅琪陷於錯誤，於右列時間，匯款右列金額至本案帳戶。	113年3月9日19時3分許	3萬元	警詢之證述、通訊軟體對話紀錄、匯款紀錄(警卷第41至42、49至54頁)
3	徐鳳翎	詐欺集團成員於113年2月23日某時許，以LINE暱稱「Allen陳」連絡徐鳳翎，佯稱可匯款投資二手舊衣回收買賣獲利云云，致徐鳳翎陷於錯誤，於右列時間，匯款右列金額至本案帳戶。	113年3月10日18時10分許(聲請意旨誤載為18時9分許，應予更正)	4萬元	警詢之證述、通訊軟體對話紀錄、匯款紀錄(警卷第59至60、65至69頁)
4	陳宏哲	詐欺集團成員於113年2月20日某時許，以LINE暱稱「啟航·	113年3月8日14時37分許	5萬元	警詢之證述、通訊軟

		V 客服」連絡陳宏哲，佯稱可加入「啟航e投」匯款投資股票保證獲利云云，致陳宏哲陷於錯誤，於右列時間，匯款右列金額至本案帳戶。	113年3月8日14時41分許	5萬元	體對話紀錄、匯款紀錄（警卷第77至79、87至104頁）
5	羅子晶	詐欺集團成員於113年3月9日15時15分許以LINE暱稱「家庭代工-小編」連絡羅子晶，佯稱可匯款投資虛擬貨幣獲利云云，致羅子晶陷於錯誤，於右列時間，匯款右列金額至本案帳戶。	113年3月9日18時24分許	5萬元	警詢之證述、通訊軟體對話紀錄、匯款紀錄（警卷第113至114、122至124頁）
			113年3月9日18時25分許	1萬5,000元	
			113年3月10日17時57分許	4萬5,000元	