臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度金簡字第687號

聲 請 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 林彩燕

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第19612號）及移送併辦（113年度偵字第32114號），本院判決如下：

主 文

林彩燕幫助犯洗錢防制法第十九條第一項後段之洗錢罪，處有期徒刑肆月，併科罰金新臺幣參萬元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、林彩燕應知悉目前國內社會上層出不窮之不法份子為掩飾其等不法行徑，避免執法人員之追究及處罰，經常利用他人之金融機構帳戶收取犯罪所得，以掩飾、隱匿不法所得之去向，因此，在客觀可以預見一般取得他人金融存款帳戶使用之行徑，常與財產犯罪所需有密切關連。竟仍基於縱有人利用其所提供之金融帳戶作為詐欺取財及洗錢之犯罪工具，亦不違背其本意之幫助犯意，接續於113年4月6日前、同年9月9日前之不詳時間，在不詳地點，將其彰化商業銀行帳號000-0000000000000000號帳戶（下稱彰銀帳戶）之提款卡（含密碼）及網路銀行帳號（含密碼）、中華郵政股份有限公司（下稱郵局帳戶，合稱本案2帳戶）帳號000-0000000000000000號帳戶之提款卡（含密碼），各提供與真實姓名年籍不詳之詐欺集團成員，以此方式容任該成年人及其所屬詐欺集團成員使用本案2帳戶。嗣該詐欺集團成員取得本案2帳戶資料後，即共同意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財及一般洗錢之犯意聯絡，由詐欺集團成員於附表所示時間，以附表所示方式詐騙陳玉真、鍾智元、粘翔鈞、陳雯玲、鄭月琴、歐

01 沛姍、盧雅慧、莊亞璇、劉心汝、邱安麗（下稱陳玉真等10
02 人），致其等陷於錯誤，於附表所示時間，將附表所示金額
03 匯入本案2帳戶內，除其中附表編號4陳雯玲匯入之部分金額
04 新臺幣（下同）7,995元嗣經圈存外，其餘則均經提領而隱
05 匿。嗣陳玉真等10人發覺有異報警處理，始循線查知上情。

06 二、被告林彩燕固坦承本案2帳戶為其所開立使用，惟矢口否認
07 有何幫助詐欺、洗錢之犯行，辯稱：本案2帳戶的提款卡及
08 密碼沒有交付給他人，是遺失了，彰銀帳戶最後領錢的時間
09 是113年4月4日，郵局帳戶最後領錢的時間則是113年4月7
10 日，我的提款卡密碼是641688，64是我生日年份，其他是吉
11 利數，密碼可能寫在卡片上云云，惟查：

12 (一)本案2帳戶係被告所開立使用，業據被告自承在卷（見偵卷
13 第96頁）；又詐欺集團成員於取得本案2帳戶資料後，即於
14 附表所示時間，向陳玉真等10人佯稱如附表所示之內容，致
15 其等陷於錯誤，於附表所示時間，匯款如附表所示之金額至
16 本案2帳戶內，除其中附表編號4陳雯玲匯入之部分金額7,99
17 5元嗣經圈存外，其餘則均遭提領等情，亦經證人陳玉真、
18 鍾智元、粘翔鈞、陳雯玲、鄭月琴、歐沛姍、盧雅慧、莊亞
19 璇、劉心汝、邱安麗分別於警詢中陳述在卷，並有陳玉真等
20 10人分別提供之相關對話紀錄與匯款交易憑證（如附表證據
21 出處所示）、被告本案2帳戶之客戶基本資料查詢及交易明
22 細（見警一卷第5至17頁）、彰化商業銀行新樹分行113年6
23 月26日彰新樹字第1130007號函及所附個人網路銀行服務申
24 請書、停止使用掛失止付通知書兼補發申請書、資料異動申
25 請書、中華郵政股份有限公司113年6月25日儲字第11300401
26 18號函及所附網路郵局暨相關儲匯壽業務服務申請書、中華
27 郵政股份有限公司113年6月28日高營字第1130001071號函等
28 附卷可稽。是此部分之事實，應堪認定。

29 (二)觀諸本案2帳戶交易明細內容（見警一卷第5至17頁），可知
30 該帳戶於陳玉真等10人匯款後，除其中附表編號4陳雯玲匯
31 入之部分金額嗣經圈存外，其餘則均經提領，此與一般遭詐

01 騙集團利用之人頭帳戶使用情節如出一轍，顯見本案2帳戶
02 於該日起，已由詐欺集團成員取得、使用。而自詐欺集團成
03 員之角度觀之，渠等當知使用與自己毫無關聯性之他人帳戶
04 資料為掩飾，俾免犯行遭查緝，而金融帳戶之存摺與提款卡
05 一旦遺失或失竊時，金融機構均有提供即時掛失、止付等服
06 務，以避免存款戶之款項被盜領或帳戶遭不法利用，準此，
07 竊得或拾獲他人金融帳戶之人，因未經帳戶所有人同意使用
08 該金融帳戶，自無從知悉帳戶所有人將於何時辦理掛失止付
09 甚或向警方報案，故犯罪集團成員唯恐其取得之金融帳戶隨
10 時有被帳戶所有人掛失、止付而無法使用該金融帳戶，或無
11 法順利提領匯入該金融帳戶內之贓款，當無貿然使用竊得或
12 拾得之金融帳戶作為人頭帳戶以資取贓；輔以現今社會上存
13 有不少為貪圖小利而出售、出租自己帳戶供他人使用之人，
14 則犯罪集團成員僅需支付少許對價或利益為誘餌，即能取得
15 可完全操控而毋庸擔心被人掛失之金融帳戶運用，本件詐欺
16 集團成員若非確認本案2帳戶必不致遭被告提領或掛失，實
17 無可能輕率要求被害人匯款至本案2帳戶內；另再參以彰銀
18 帳戶最早經告訴人匯款之日期為113年4月6日（附表編號
19 2），郵局帳戶最早經告訴人匯款之日期則為113年4月9日
20 （附表編號8），足徵被告應確接續於113年4月6日前、同年
21 月9日前，各提供本案2帳戶資料予詐欺集團成員使用無疑。

22 (三)再按金融帳戶為個人理財工具，申設金融帳戶並無任何特殊
23 限制，一般民眾多能在不同金融機構自由申請開戶，若係正
24 當用途，自行申請供己使用，無收集他人帳戶使用之必要，
25 又帳戶之用途係用來存提款項，而提款卡（含密碼）、網路
26 銀行帳號（含密碼）係個人重要之資料，並具有一定金融交
27 易目的及識別意義，一旦有人收集他人帳戶之上開資料供做
28 不明使用，依一般認知，必是隱身幕後之使用人欲利用人頭
29 帳戶掩飾犯行免於遭人追查，自極易於令人有與不法犯罪之
30 目的相關之合理懷疑。且近年來利用人頭帳戶實行詐欺犯
31 罪、洗錢之案件更層出不窮，廣為大眾媒體所報導，依一般

01 人智識程度與生活經驗，對於無特殊信賴關係、非依正常程
02 序取得金融帳戶之提款卡（含密碼）、網路銀行帳號（含密
03 碼）者，當能預見係為取得人頭帳戶供作犯罪工具使用無
04 疑。而被告於行為時係具一般社會智識經驗之成年人，就上
05 情自不能諉為不知，其理應知悉該真實姓名年籍均不詳之成
06 年人可能利用本案2帳戶作為犯罪之用，而仍交付本案2帳
07 戶。足認被告於交付本案2帳戶予真實姓名、年籍均不詳之
08 成年人時，主觀上雖可預見該帳戶極可能遭第三人作為收
09 受、提領財產犯罪所得之用，且他人提領後將產生遮斷資金
10 流動軌跡以逃避國家追訴、處罰之效果，仍予以交付，該詐
11 欺集團成員嗣後將其本案2帳戶供作詐欺取財及洗錢犯罪之
12 用，藉以掩飾不法犯行並確保犯罪所得，顯不違反被告本
13 意，自堪認定其主觀上有容任他人利用其帳戶犯詐欺取財罪
14 及一般洗錢罪之不確定幫助犯意。

15 (四)綜上所述，本案事證明確，被告前揭犯行，堪以認定，應予
16 依法論科。

17 三、論罪科刑：

18 (一)新舊法比較：

- 19 1.被告行為後，洗錢防制法經總統於113年7月31日以華總一義
20 字第11300068971號令修正公布（113年8月2日施行）。原第
21 14條所規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有
22 期徒刑，併科新臺幣500萬元以下罰金。前項之未遂犯罰
23 之。前2項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之
24 刑」（下稱「行為時法」），移列至現行法第19條並修正
25 為：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有
26 期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產
27 上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，
28 併科新臺幣5000萬元以下罰金。前項之未遂犯罰之」（下稱
29 「裁判時法」）。
- 30 2.依「罪刑綜合比較原則」、「擇用整體性原則」，選擇較有
31 利者為整體之適用。茲就本案比較新舊法適用結果如下：

01 (1)如適用被告行為時法，本件被告係幫助犯洗錢罪，其行為時
02 之一般洗錢罪法定最重本刑為7年，依刑法第30條第2項幫助
03 犯之處罰得按正犯之刑減輕之規定，又有期徒刑減輕者，減
04 輕其刑至2分之1，刑法第66條前段定有明文。而其所謂減輕
05 其刑至2分之1，為最低度之規定，法院於本刑2分之1以下範
06 圍內，得予斟酌裁量。是經依幫助犯規定就法定刑予以減輕
07 後，得處斷之刑度最重乃6年11月，並依行為時洗錢防制法
08 第14條第3項規定不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之
09 刑，即不得超過刑法第339條第1項詐欺取財罪之法定最重本
10 刑5年（此屬對宣告刑之限制，並未造成法定刑改變【最高
11 法院113年度台上字第3116號判決要旨參照】，從而此宣告
12 刑上限無從依刑法第30條第2項規定減輕之）。是被告如適
13 用行為時法規定，其法定刑經減輕並斟酌宣告刑限制後，其
14 刑度範圍乃5年以下（1月以上）。

15 (2)如適用裁判時法，茲因被告於本案幫助洗錢之財物或財產上
16 利益未達1億元，應適用第19條第1項後段規定，再經依幫助
17 犯規定就法定刑予以減輕後，處斷之刑度範圍乃4年11月以
18 下（3月以上）。

19 (3)據上以論，依照刑法第35條所定刑罰輕重比較標準，裁判時
20 法關於罪刑之規定對被告較為有利，依刑法第2條第1項後
21 段，本案自應整體適用裁判時法規定論罪科刑。

22 3.被告於偵查及本院審理中均未坦承犯行，不適用關於洗錢防
23 制法自白減輕規定，雖此部分規定本次同有修正，仍不在新
24 舊法比較之列，併與敘明。

25 (二)按刑法上之幫助犯，係對於犯罪與正犯有共同之認識，而以
26 幫助之意思，對於正犯資以助力，而未參與實施犯罪之行為
27 者而言。被告單純提供本案2帳戶予詐欺集團成員使用，由
28 該詐欺集團成員向他人詐取財物，並掩飾不法所得去向，尚
29 難逕與向陳玉真等10人施以欺罔之詐術行為、施詐後之洗錢
30 行為等視，亦未見被告有參與提領或經手陳玉真等10人因受
31 騙而交付之款項，應認被告係基於幫助詐欺取財、幫助洗錢

01 之犯意，而為構成要件以外之行為，僅該當於詐欺取財罪及
02 洗錢罪之幫助犯。至詐欺集團成員雖未及提領陳雯玲所匯之
03 全部款項（附表編號4），然既已提領陳雯玲所匯之部分款
04 項，當已構成洗錢既遂，因該集團成員多次提領陳雯玲所匯
05 款項之舉動係屬接續行為，屬實質上一罪關係，其等一部分
06 行為既達既遂之程度，就其餘未及提領之部分即不再論以洗
07 錢未遂之刑責，併此說明。

08 (三)核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之
09 幫助詐欺取財罪，以及刑法第30條第1項前段、洗錢防制法
10 第2條第1款、第19條第1項後段之幫助洗錢罪。被告以一提
11 供本案2帳戶資料之行為，幫助詐欺集團詐得陳玉真等10人
12 之財產，除其中附表編號4陳雯玲匯入之部分金額嗣經圈存
13 外，使該集團得順利自上開本案2帳戶提領款項而達成掩
14 飾、隱匿贓款去向之結果，係以一行為觸犯幫助詐欺取財
15 罪、幫助洗錢罪，為想像競合犯，應依刑法第55條之規定，
16 從一重之幫助洗錢罪處斷。檢察官移送併辦部分（113年度
17 偵字第32114號），因與聲請簡易判決處刑部分有前述想像
18 競合犯之裁判上一罪關係，為聲請簡易判決處刑之效力所
19 及，本院自得併予審理。另被告係幫助犯，所犯情節較正犯
20 輕微，爰依刑法第30條第2項之規定，按正犯之刑減輕之。

21 (四)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告在知悉國內現今詐騙案
22 件盛行之情形下，竟仍輕率提供帳戶供詐欺集團詐騙財物，
23 助長詐騙財產犯罪之風氣，且因其提供個人帳戶，致使執法
24 人員難以追查該詐騙集團成員之真實身分，增加被害人尋求
25 救濟之困難，並擾亂金融交易往來秩序，危害社會正常交易
26 安全，所為非是；復審酌被告所交付帳戶之數量為2個，及
27 陳玉真等10人受騙匯入本案2帳戶金額如附表所示，被告迄
28 今尚未能與陳玉真等10人達成和解，致犯罪所生損害未獲填
29 補；兼衡被告於警詢中自述之智識程度、家庭經濟狀況（因
30 涉及被告個人隱私，不予揭露），暨如臺灣高等法院被告前
31 案紀錄表所示無前科之素行等一切情狀，量處如主文所示之

01 刑，並就有期徒刑如易科罰金、併科罰金如易服勞役，均諭
02 知如主文所示之折算標準。

03 四、沒收部分：

04 (一)原行為時洗錢防制法第18條規定，經移列為現行法第25條，
05 依刑法第2條第2項規定：「沒收、非拘束人身自由之保安處
06 分適用裁判時之法律。」不生新舊法比較問題，應適用現行
07 有效之裁判時法。裁判時之洗錢防制法第25條第1項固規
08 定：「犯第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，
09 不問屬於犯罪行為人與否，沒收之。」然其修正理由為：
10 「考量澈底阻斷金流才能杜絕犯罪，為減少犯罪行為人僥倖
11 心理，避免經查獲之洗錢之財物或財產上利益(即系爭犯罪
12 客體)因非屬犯罪行為人所有而無法沒收之不合理現象」，
13 是尚須洗錢之財物或財產上利益「經查獲」，始得依上開規
14 定加以沒收，查本案陳玉真等10人所匯入彰銀帳戶之款項，
15 除其中7,995元部分經圈存外(警一卷第12頁、第269頁)，
16 其餘均經他人提領一空，被告就此部分並非實際提款或得款
17 之人，亦未有支配或處分該財物或財產上利益等行為，被告
18 於此部分並無經查獲之洗錢之財物或財產上利益，自毋庸依
19 洗錢防制法第25條第1項規定宣告沒收。另金融機構於案情
20 明確之詐財案件，應循存款帳戶及其疑似不法或顯屬異常交
21 易管理辦法第11條規定，將警示帳戶內未被提領之被害人匯
22 入款項辦理發還，本案彰銀帳戶內經圈存之款項，未經提領
23 或轉匯即遭警示凍結，已如前述，該餘額既已不在本案詐欺
24 成員之支配或管理中，且明確可由銀行逕予發還，為免諭知
25 沒收後，仍需待本案判決確定，經檢察官執行沒收時，再依
26 刑事訴訟法第473條第1項規定聲請發還，曠日廢時，認此部
27 分亦無沒收之必要，以利金融機構儘速依前開規定發還。另
28 卷內並無證據證明被告因本案犯行獲有犯罪所得，亦毋庸依
29 刑法第38條之1第1項、第3項規定宣告沒收或追徵。

30 (二)被告交付之本案2帳戶提款卡，雖係供犯罪所用之物，但未
31 經扣案，且該物品本身不具財產之交易價值，單獨存在亦不

01 具刑法上之非難性，欠缺刑法上重要性，是本院認該物品並
02 無沒收或追徵之必要，故不予宣告沒收或追徵。

03 五、依刑事訴訟法第449條第1項、第3項、第454條第1項，逕以
04 簡易判決處刑如主文。

05 六、如不服本判決，應於判決送達之日起20日內，向本院提出上
06 訴狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方法院合議
07 庭。

08 本案經檢察官廖春源聲請以簡易判決處刑，及檢察官陳筱茜移送
09 併辦。

10 中 華 民 國 114 年 1 月 3 日

11 高雄簡易庭 法官 洪韻婷

12 以上正本證明與原本無異。

13 如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書
14 狀。

15 中 華 民 國 114 年 1 月 3 日

16 書記官 周耿瑩

17 附錄本案論罪科刑法條：

18 《刑法第30條》

19 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
20 亦同。

21 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

22 《刑法第339條第1項》

23 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
24 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
25 金。

26 《洗錢防制法第2條第1款》

27 本法所稱洗錢，指下列行為：

28 一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。

29 《洗錢防制法第19條》

30 有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期徒刑，
31 併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新

01 臺幣一億元者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣五千
 02 萬元以下罰金。
 03 前項之未遂犯罰之。

04 附表：
 05

編號	被害人	詐騙時間及方式	匯款時間	匯款金額 (新臺幣)	人頭帳戶	證據出處
1	陳玉真 (提告)	詐欺集團不詳成員於113年3月27日，透過臉書刊登不實投資訊息，適陳玉真瀏覽後，即與LINE暱稱「高質量單身」聯繫，其向陳玉真佯稱：可在莫德納投資網站註冊，並匯款至指定帳戶，投資莫德納疫苗之外匯期貨標的，即可獲利云云，致其陷於錯誤，而於右揭時間匯款右揭金額至右揭帳戶，並旋遭提領一空。	113年4月8日9時58分許	2萬元	彰銀帳戶	詐騙網站擷圖、匯款交易明細擷圖、對話紀錄擷圖
2	鍾智元 (提告)	詐欺集團不詳成員於113年4月1日12時30分許，透過臉書「三個家庭代工」社團刊登不實兼職訊息，以暱稱「Yue Xin」、「楊心悅」為名向鍾智元佯稱：可在timeus.000000.com網址搶購訂單，抽傭金賺錢，倘儲值升級成會員，可提領大量金額云云，致其陷於錯誤，而於右揭時間匯款右揭金額至右揭帳戶，並旋遭提領一空。	(1)113年4月6日17時33分許 (2)113年4月6日17時34分許 (3)113年4月6日17時35分許 (4)113年4月6日18時18分許	(1)1萬元 (2)1萬元 (3)1萬元 (4)4萬1,200元	彰銀帳戶	詐騙網站擷圖、對話紀錄擷圖、匯款交易明細擷圖
3	粘翔鈞 (提告)	詐欺集團不詳成員於113年4月1日，透過Instagram結識粘翔鈞，以暱稱「婷」向粘翔	113年4月9日9時11分許	4萬元	彰銀帳戶	匯款帳戶及提款卡翻拍照片、匯款交易明細擷圖、對

		鈞佯稱：可在電商平台當賣家，儲值現金後，參加新店鋪推廣活動，投資獲利云云，致其陷於錯誤，而於右揭時間匯款右揭金額至右揭帳戶，並旋遭提領一空。				話紀錄擷圖、詐騙網站擷圖
4	陳雯玲 (不 提 告)	詐欺集團不詳成員於13年3月間，透過臉書結識陳雯玲，以暱稱「朱志偉」向陳雯玲佯稱：因參加澳門旅遊娛樂有限公司博奕遊戲已中獎，須支付會費、稅金、滯納金，才能領取彩金云云，致其陷於錯誤，而於右揭時間匯款右揭金額至右揭帳戶，並旋遭提領一空。	(1)113年4月8日20時4分許 (2)113年4月9日19時25分許	(1)2萬元 (2)2萬元	彰銀帳戶	自動櫃員機交易明細表影本、對話紀錄擷圖
5	鄭月琴 (提 告)	詐欺集團不詳成員於13年3月5日，透過交友軟體「愛派族」結識鄭月琴，以暱稱「陳偉平」向鄭月琴佯稱：可在「東森」網站投資，保證獲利，穩賺不賠云云，致其陷於錯誤，而於右揭時間匯款右揭金額至右揭帳戶，並旋遭提領一空。	113年4月8日9時57分許	5萬元	彰銀帳戶	匯款交易明細擷圖、對話紀錄擷圖、詐騙網站擷圖
6	歐沛珊 (提 告)	詐欺集團不詳成員於13年4月間，透過臉書結識歐沛珊，以暱稱「Wendy」向歐沛珊佯稱：可在「韋豐益國際博奕公司」註冊投資獲利云云，致其陷於錯誤，而於右揭時間匯款右揭金額至右揭帳戶，並旋遭提領一空。	113年4月9日9時52分許	1萬元	彰銀帳戶	匯款交易明細擷圖、對話紀錄擷圖
7	盧雅慧	詐欺集團不詳成員於1	113年4月8日1	3萬5,000元	彰銀帳戶	匯款交易明細

	(提告)	13年3月9日，透過臉書結識盧雅慧，以暱稱「MaL tose」向盧雅慧佯稱：可在「豐益國際」註冊，進行博弈投資獲利云云，致其陷於錯誤，而於右揭時間匯款右揭金額至右揭帳戶，並旋遭提領一空。	0時48分許			擷圖、對話紀錄擷圖、詐騙網站擷圖
8	莊亞璇 (提告)	詐欺集團不詳成員於13年3月初，透過交友軟體「BeeBar」結識莊亞璇，以暱稱「林航」向莊亞璇佯稱：可在「晟達」博弈網站註冊，利用網站漏洞，操作投資獲利云云，致其陷於錯誤，而於右揭時間匯款右揭金額至右揭帳戶，並旋遭提領一空。	113年4月9日12時12分許	10萬元	郵局帳戶	匯款交易明細擷圖、對話紀錄擷圖、詐騙網站擷圖
9	劉心汝 (提告)	詐欺集團不詳成員於13年3月間，透過交友軟體「XO」結識劉心汝，並向其佯稱：可在「Pretty」成衣批發網站投資，保證獲利，穩賺不賠云云，致其陷於錯誤，而於右揭時間匯款右揭金額至右揭帳戶，並旋遭提領一空。	(1)113年4月10日10時7分許 (2)113年4月10日10時8分許	(1)5萬元 (2)5萬元	郵局帳戶	自動櫃員機交易明細表影本、對話紀錄擷圖、匯款交易明細擷圖、匯款帳戶及提款卡翻拍照片
10	邱安麗 (提告)	詐欺集團成員於113年1月間透過臉書暱稱「陳樺」、通訊軟體LINE暱稱「桓」向邱安麗佯稱：於投資平臺「DEXL」上投資可獲利云云，致邱安麗陷於錯誤，而於右揭時間匯款右揭金額至右揭帳戶，並旋遭提領一空。	112年年4月9日11時40分許	5萬元	郵局帳戶	對話紀錄、轉帳明細