臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度金簡字第700號

聲 請 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 沈容如

上列被告因洗錢防制法等案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑
（113年度偵字第19609號），本院判決如下：

主 文

沈容如幫助犯洗錢防制法第十九條第一項後段之洗錢罪，處有期
徒刑肆月，併科罰金新臺幣壹萬元，有期徒刑如易科罰金、罰金
如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、沈容如雖預見將個人金融帳戶交付他人使用，可能供犯罪集
團作為詐欺取財或其他財產犯罪之工具，且倘犯罪集團自該
金融帳戶提領被害人所匯款項，將致掩飾、隱匿他人犯罪所
得去向之效果，藉以逃避國家追訴、處罰，竟仍基於容任上
開結果發生亦不違背其本意之幫助詐欺取財及幫助洗錢不確
定故意，於民國113年2月26日前之某日，在屏東縣車城鄉保
新路附近之統一超商門市，以交貨便方式，將其申辦之第一
商業銀行帳號0000000000號帳戶（下稱本案帳戶）之提款
卡寄送予真實姓名年籍不詳之詐騙集團成員，並將提款卡密
碼更改為對方所指定之密碼，提供予真實姓名年籍不詳之詐
欺集團成員使用。嗣該詐欺集團成員取得本案帳戶資料後，
即共同意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財及洗錢之犯意
聯絡，於113年2月26日14時46分許，透過臉書及以LINE通訊
軟體向王光馨佯稱：欲購買所上架商品，然下單失敗，必須
驗證開通金流認可，並依指示操作匯款云云，致王光馨陷於
錯誤，因而於113年2月26日17時4分許、17時7分許、17時14
分許，轉帳新臺幣（下同）4萬9986元、4萬9983元、2萬998

01 3元至本案帳戶，旋遭上開詐欺集團成員提領或轉匯一空，
02 達到掩飾、隱匿詐欺取財犯罪所得去向之目的。嗣王光馨察
03 覺受騙，報警處理而循線查獲。

04 二、被告沈容如（下稱被告）固坦承有將本案帳戶之提款卡、密
05 碼交予他人使用，惟矢口否認有何幫助詐欺及幫助洗錢之犯
06 行，辯稱：我只是要貸款云云。經查：

07 (一)本案帳戶為被告所申辦，且該帳戶充作詐欺集團成員收取詐
08 欺犯罪所得及洗錢之工具，並由詐欺集團成員以上開方式詐
09 騙告訴人光馨，致告訴人王光馨陷於錯誤依指示匯款至本案
10 帳戶，並均旋遭詐欺集團成員提領、轉匯一空等情，業經被
11 告於偵查中坦認在卷，核與證人即告訴人於警詢證述之情節
12 大致相符，復有告訴人於警詢時之指訴及所提出之對話紀
13 錄、轉帳交易明細截圖、被告本案帳戶之基本資料、交易明
14 細等件附卷可稽，此部分事實應堪認定。是被告申設之本案
15 帳戶確已遭詐欺集團成員挪作詐騙告訴人款項之工具，且此
16 帳戶內之犯罪所得亦已遭提領一空。

17 (二)按刑法第30條之幫助犯，係以行為人主觀上有幫助故意，客
18 觀上有幫助行為，即對於犯罪與正犯有共同認識，而以幫助
19 意思，對於正犯資以助力，但未參與實行犯罪之行為者而
20 言；幫助犯之故意，除需有認識其行為足以幫助他人實現故
21 意不法構成要件之「幫助故意」外，尚需具備幫助他人實現
22 該特定不法構成要件之「幫助既遂故意」，惟行為人只要概
23 略認識該特定犯罪之不法內涵即可，無庸過於瞭解正犯行為
24 之細節或具體內容。再按行為人提供金融帳戶提款卡及密碼
25 予不認識之人，非屬洗錢防制法第2條所稱之洗錢行為，不
26 成立同法第14條第1項一般洗錢罪之正犯；如行為人主觀上
27 認識該帳戶可能作為收受及提領特定犯罪所得使用，他人提
28 領後即產生遮斷資金流動軌跡以逃避國家追訴、處罰之效
29 果，仍基於幫助之犯意而提供，應論以幫助犯同法第14條第
30 1項之一般洗錢罪（最高法院108年度台上大字第3101號刑事
31 裁定意旨參照）。

01 (三)又按金融帳戶為個人理財工具，申設金融帳戶並無任何特殊
02 限制，一般民眾多能在不同金融機構自由申請開戶，且因金
03 融帳戶與個人財產之保存、處分密切相關，具強烈屬人特
04 性，相關存摺、提款卡及密碼、網路銀行帳號及密碼即如同
05 個人身分證件般，通常為個人妥善保管並避免他人任意取
06 得、使用之物；因此，若有不以自己名義申請開戶者，反以
07 其他方式向不特定人收購或租借他人金融帳戶使用，考量金
08 融帳戶申辦難度非高及其個人專有之特性，稍具社會歷練與
09 經驗常識之一般人，應能合理懷疑該收購或取得帳戶者係欲
10 利用人頭帳戶來收取犯罪所得之不法財物。經查，被告為53
11 年次，學歷為高職畢業、職業為餐飲業，並有辦理汽車貸款
12 經驗等情，業據被告於偵詢中供述甚詳（見偵卷第37頁），
13 且依卷內事證尚無證據證明其有智識程度顯著欠缺或低下之
14 情形，堪認被告應為具相當社會生活及工作經驗之成年人，
15 則依被告之通常知識及生活經驗，當已理解金融帳戶之申辦
16 難易度及個人專屬性，而能預見向他人無故收購、取得帳戶
17 者，其目的係藉該人頭帳戶取得不法犯罪所得，達到掩飾、
18 隱匿不法財產實際取得人身分之效果。

19 (四)被告雖以欲辦理貸款，乃應對方之要求交付帳戶資料等語置
20 辯，惟被告未曾提供相關貸款資訊、與對方之聯絡紀錄等資
21 料以為佐證，亦未說明貸款期數、利息計算等事項，被告所
22 辯顯係矯飾卸責之詞，其抗辯即難採信。又縱有所稱借款之
23 事，惟依一般人之日常生活經驗可知，現今一般金融機構或
24 民間貸款之作業程序，無論自行或委請他人代為申辦貸款，
25 其核貸過程係要求借款人提出相關身分證明文件以簽訂借貸
26 契約，並要求借款人提出在職證明、財力證明，並簽立本票
27 或提供抵押物、保證人以資擔保，如係銀行貸款，尚會透過
28 財團法人金融聯合徵信中心查詢借款人之信用還款狀況以評
29 定放貸金額，並於核准撥款後，由借款人提供帳戶供撥款入
30 帳使用，而無須債務人提供金融帳戶之網路銀行帳號及密碼
31 予債權人，使債權人得任意使用借款人名下帳戶之必要；又

01 辦理貸款往往涉及大額金錢之往來，申請人若非親自辦理，
02 理應委請熟識或信賴之人代為辦理，若委請代辦公司，當知
03 悉該公司之名稱、地址及聯絡方式，以避免貸款金額為他人
04 所侵吞，此為一般正常成年人所得知悉之情。而被告既係具
05 備正常智識能力及有一定社會經驗之人，自當知悉貸款之本
06 質，亦瞭解銀行或一般私人當無可能在借款者係毫無資力或
07 未提供任何擔保之情形下，仍願意提供資金予該人，然被告
08 卻在與對方素不相識，且自己並未提供任何擔保物品之情況
09 下，逕將其本案帳戶資料交予對方，由此可見被告對於交付
10 上開資料後，對該帳戶資料將被作何使用已無從為任何風險
11 控管或提出有效之應對措施，且被告對於金融帳戶提款卡及
12 密碼之作用為何自屬明知。則被告在面對上開有諸多不符一
13 般借貸常情之處之情況下，仍決意交付本案帳戶資料予對方
14 使用，可見其僅因急需用款，乃抱持為求順利取得款項，不
15 論對方將如何利用其所提供之帳戶資料均無所謂，不致造成
16 其個人受有重大財產損失之心態，而率然將本案帳戶資料交
17 予他人，是其當時主觀上自具備縱有人持其銀行帳戶實施犯
18 罪亦不違背其本意之幫助詐欺取財之不確定故意甚明，要不
19 因其係出於借款之動機而為交付，即得以阻卻幫助他人犯罪
20 之不確定故意。是被告上開所辯，並不足作為有利認定之依
21 據。

22 (五)再查，被告交付本案帳戶資料予不詳之人時，既可預見其提
23 供之本案帳戶可能遭犯罪集團用於遂行詐欺取財及洗錢等不
24 法用途，是被告當已認識其提供之帳戶可能供犯罪所得或贓
25 款進出使用，而原先存、匯入本案帳戶之贓款若經犯罪集團
26 成員提領或轉匯，客觀上即可造成不易查明贓款流向而掩
27 飾、隱匿犯罪所得去向之效果等節。因此，被告既能預見其
28 提供帳戶之行為，係提供助力予犯罪集團洗錢犯行，使渠等
29 能以自該帳戶提領、轉匯款項之方式掩飾、隱匿贓款，然其
30 仍決意提供本案帳戶資料予對方使用，顯容任犯罪集團藉其
31 帳戶掩飾、隱匿犯罪所得去向之結果發生而不違反其本意，

01 其主觀上亦確有幫助洗錢之不確定故意無訛。

02 (六)從而，本件事證明確，被告犯行堪予認定，應依法論罪科
03 刑。

04 三、論罪：

05 (一)新舊法比較

06 1.被告行為後，洗錢防制法經總統於113年7月31日以華總一義
07 字第11300068971號令修正公布（113年8月2日施行）。原第
08 14條所規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有
09 期徒刑，併科新臺幣500萬元以下罰金。前項之未遂犯罰
10 之。前2項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之
11 刑」（下稱「行為時法」），移列至現行法第19條並修正
12 為：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有
13 期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產
14 上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，
15 併科新臺幣5000萬元以下罰金。前項之未遂犯罰之」（下稱
16 「裁判時法」）。

17 2.依「罪刑綜合比較原則」、「擇用整體性原則」，選擇較有
18 利者為整體之適用。茲就本案比較新舊法適用結果如下：

19 (1)如適用被告行為時法，本件被告係幫助犯洗錢罪，其行為時
20 之一般洗錢罪法定最重本刑為7年，依刑法第30條第2項幫助
21 犯之處罰得按正犯之刑減輕之規定，又有期徒刑減輕者，減
22 輕其刑至2分之1，刑法第66條前段定有明文。而其所謂減輕
23 其刑至2分之1，為最低度之規定，法院於本刑2分之1以下範
24 圍內，得予斟酌裁量。是經依幫助犯規定就法定刑予以減輕
25 後，得處斷之刑度最重乃6年11月，並依行為時洗錢防制法
26 第14條第3項規定不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之
27 刑，即不得超過刑法第339條第1項詐欺取財罪之法定最重本
28 刑5年（此屬對宣告刑之限制，並未造成法定刑改變【最高
29 法院113年度台上字第3116號判決要旨參照】，從而此宣告
30 刑上限無從依刑法第30條第2項得減輕規定之）。是被告如
31 適用行為時法規定，是其法定刑經減輕後並斟酌宣告刑限制

01 後，其刑度範圍乃5年以下(1月以上)。

02 (2)如適用裁判時法，茲因被告於本案幫助洗錢之財物或財產上
03 利益未達1億元，應適用第19條第1項後段規定，再經依幫助
04 犯規定就法定刑予以減輕後，處斷之刑度範圍乃4年11月以
05 下(3月以上)。

06 (3)據上以論，裁判時法關於罪刑之規定對被告較為有利，依刑
07 法第2條第1項後段，本案自應整體適用裁判時法規定論罪科
08 刑。

09 (二)按刑法上之幫助犯，係對於犯罪與正犯有共同之認識，而以
10 幫助之意思，對於正犯資以助力，未參與實施犯罪構成要件
11 之行為者而言；是以，如未參與實施犯罪構成要件之行為，
12 且係出於幫助之意思提供助力，即屬幫助犯，而非共同正
13 犯。經查，被告雖有將本案帳戶之提款卡及密碼交由詐欺集
14 團遂行詐欺取財及洗錢犯行所用，然此交付帳戶資料之行為
15 尚非詐欺取財罪或一般洗錢罪之構成要件行為，卷內亦無證
16 據證明被告有其他參與、分擔詐欺告訴人或於事後提領或轉
17 匯、分得詐騙款項之舉，故被告係以幫助他人為詐欺取財及
18 洗錢犯行之意思，參與犯罪構成要件以外之行為，為幫助
19 犯。

20 (三)是核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項
21 之幫助詐欺取財罪、刑法第30條第1項前段、洗錢防制法第1
22 9條第1項後段之幫助洗錢罪。又被告以提供本案帳戶之行
23 為，幫助詐欺集團詐得告訴人之財產，並使該集團得順利自
24 本案帳戶提領、轉匯款項而達成掩飾、隱匿贓款去向之結
25 果，係以一行為觸犯幫助詐欺取財罪、幫助洗錢罪，為想像
26 競合犯，應依刑法第55條之規定，從一重之幫助洗錢罪處
27 斷。另被告係幫助犯，所犯情節較正犯輕微，爰依刑法第30
28 條第2項之規定，按正犯之刑減輕之。

29 四、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告輕率提供金融帳戶予詐
30 欺集團遂行詐欺取財，並幫助詐欺集團掩飾、隱匿贓款金
31 流，除助長犯罪歪風、增加司法單位追緝犯罪之困難，亦造

01 成告訴人之金錢損失、破壞社會信賴，且告訴人受騙匯入之
02 款項，經詐欺集團提領、轉匯後，即加深追查其去向之難
03 度，複雜化犯罪所得與犯罪行為人間之關係，更增加告訴人
04 向施用詐術者求償之困難，所為應值非難；復考量告訴人遭
05 詐騙而匯入本案帳戶之金額、被告係提供1個金融帳戶予詐
06 欺集團使用等犯罪情節，及被告犯後迄今未與告訴人達成和
07 解，實際賠償其所造成之損害，犯後態度難謂良好；兼衡被
08 告於警詢時自述之教育程度、職業、家庭經濟狀況（涉及個
09 人隱私部分，不予揭露），如臺灣高等法院被告前案紀錄表
10 所示無前科之素行等一切具體情狀，量處如主文所示之刑，
11 就有期徒刑如易科罰金、罰金如易服勞役，均諭知如主文所
12 示之折算標準。

13 五、原行為時洗錢防制法第18條規定，經移列為現行法第25條，
14 依刑法第2條第2項規定：「沒收、非拘束人身自由之保安處
15 分適用裁判時之法律。」不生新舊法比較問題，應適用現行
16 有效之裁判時法。裁判時之洗錢防制法第25條第1項固規
17 定：「犯第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，
18 不問屬於犯罪行為人與否，沒收之。」然其修正理由為：
19 「考量澈底阻斷金流才能杜絕犯罪，為減少犯罪行為人僥倖
20 心理，避免經查獲之洗錢之財物或財產上利益(即系爭犯罪
21 客體)因非屬犯罪行為人所有而無法沒收之不合理現象」，
22 是尚須洗錢之財物或財產上利益「經查獲」，始得依上開規
23 定加以沒收。本案告訴人所匯入本案帳戶之款項，係在其他
24 詐欺集團成員控制下，且經他人提領、轉匯一空，被告並非
25 實際提款、轉匯或得款之人，亦未有支配或處分該財物或財
26 產上利益等行為，被告於本案並無經查獲之洗錢之財物或財
27 產上利益，自亦毋庸依洗錢防制法第25條第1項規定宣告沒
28 收。又卷內並無證據證明被告因本案犯行獲有犯罪所得，毋
29 庸依刑法第38條之1第1項、第3項規定宣告沒收或追徵，併
30 予敘明。

31 六、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第1項，

01 逕以簡易判決處刑如主文。

02 七、如不服本判決，得自收受本判決書送達之日起20日內，向本
03 院提起上訴狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方
04 法院合議庭。

05 本案經檢察官廖春源聲請以簡易判決處刑。

06 中 華 民 國 113 年 11 月 19 日
07 高雄簡易庭 法官 賴建旭

08 以上正本證明與原本無異。

09 如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書
10 狀。

11 中 華 民 國 113 年 11 月 19 日
12 書記官 林家妮

13 附錄論罪科刑法條：

14 洗錢防制法第19條第1項

15 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
16 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
17 幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以
18 下罰金。

19 刑法第339條第1項

20 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
21 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
22 金。