臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度金簡字第747號

聲 請 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 王琦

上列被告因洗錢防制法等案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑
(113年度偵字第22561號)，本院判決如下：

主 文

王琦幫助犯洗錢防制法第十九條第一項後段之洗錢罪，處有期徒刑參月，併科罰金新臺幣參萬元，有期徒刑如易科罰金、罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實、證據及不採被告王琦（下稱被告）辯解之理由，除補充理由如下外，其餘均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、補充理由：

被告固以本案中國信託商業銀行帳號000000000000號帳戶（下稱本案帳戶）提款卡遺失等語置辯，然本案帳戶之提款卡及密碼當非遭竊或遺失為犯罪集團偶然取得（理由詳附件），而係提款卡之持用人即被告自行提供予該犯罪集團成員使用。本案被告率爾將本案帳戶之提款卡及密碼交予詐欺集團成員，其當時主觀上自具有縱有人持本案帳戶實施犯罪亦不違背其本意之幫助詐欺取財之不確定故意甚明。又被告於交付本案帳戶提款卡及密碼予詐欺集團成員時，主觀上應可預見本案帳戶極可能遭第三人作為收受、提領財產犯罪所得之用，且他人提領後將產生遮斷資金流動軌跡以逃避國家追訴、處罰之效果，仍予以交付，該詐欺集團成員嗣後將其本案帳戶供作詐欺取財及洗錢犯罪之用，藉以掩飾不法犯行並確保犯罪所得，顯不違反被告本意，自堪認定其主觀上有容任他人利用其帳戶犯詐欺取財罪及一般洗錢罪之不確定幫

01 助犯意甚明。

02 三、論罪：

03 (一)新舊法比較

04 1.被告行為後，洗錢防制法經總統於民國113年7月31日以華總
05 一義字第11300068971號令修正公布（113年8月2日施行）。
06 原第14條所規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以
07 下有期徒刑，併科新臺幣500萬元以下罰金。前項之未遂犯
08 罰之。前2項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑
09 之刑」（下稱「行為時法」），移列至現行法第19條並修正
10 為：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有
11 期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產
12 上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，
13 併科新臺幣5000萬元以下罰金。前項之未遂犯罰之」（下稱
14 「裁判時法」）。

15 2.依「罪刑綜合比較原則」、「擇用整體性原則」，選擇較有
16 利者為整體之適用。茲就本案比較新舊法適用結果如下：

17 (1)如適用被告行為時法，本件被告係幫助犯洗錢罪，其行為時
18 之一般洗錢罪法定最重本刑為7年，依刑法第30條第2項幫助
19 犯之處罰得按正犯之刑減輕之規定，又有期徒刑減輕者，減
20 輕其刑至2分之1，刑法第66條前段定有明文。而其所謂減輕
21 其刑至2分之1，為最低度之規定，法院於本刑2分之1以下範
22 圍內，得予斟酌裁量。是經依幫助犯規定就法定刑予以減輕
23 後，得處斷之刑度最重乃6年11月，並依行為時洗錢防制法
24 第14條第3項規定不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之
25 刑，即不得超過刑法第339條第1項詐欺取財罪之法定最重本
26 刑5年（此屬對宣告刑之限制，並未造成法定刑改變，從而
27 此宣告刑上限無從依刑法第30條第2項得減輕規定之）。是
28 被告如適用行為時法規定，是其法定刑經減輕後並斟酌宣告
29 刑限制後，其刑度範圍乃5年以下（1月以上）。

30 (2)如適用裁判時法，茲因被告於本案幫助洗錢之財物或財產上
31 利益未達1億元，應適用第19條第1項後段規定，再經依幫助

01 犯規定就法定刑予以減輕後，處斷之刑度範圍乃4年11月以
02 下（3月以上）。

03 (3)據上以論，裁判時法關於罪刑之規定對被告較為有利，依刑
04 法第2條第1項後段，本案自應整體適用裁判時法規定論罪科
05 刑（被告本案否認犯行，不適用關於洗錢防制法自白減輕規
06 定，雖此部分規定本次同有修正，仍不在新舊法比較之
07 列）。

08 (二)按刑法上之幫助犯，係對於犯罪與正犯有共同之認識，而以
09 幫助之意思，對於正犯資以助力，未參與實施犯罪構成要件
10 之行為者而言；是以，如未參與實施犯罪構成要件之行為，
11 且係出於幫助之意思提供助力，即屬幫助犯，而非共同正
12 犯。經查，被告雖本案帳戶資料交由詐欺集團遂行詐欺取財
13 及洗錢犯行所用，然此交付帳戶資料之行為尚非詐欺取財罪
14 或一般洗錢罪之構成要件行為，卷內亦無證據證明被告有其
15 他參與、分擔詐欺告訴人張育維、簡莉彤（下稱張育維等2
16 人）或於事後提領、分得詐騙款項之舉，故被告係以幫助他
17 人為詐欺取財及洗錢犯行之意思，參與犯罪構成要件以外之
18 行為，為幫助犯。

19 (三)是核被告所為，係犯刑法第30條第1項、第339條第1項之幫
20 助詐欺取財罪，及刑法第30條第1項、洗錢防制法第19條第1
21 項後段之幫助洗錢罪。又被告以一提供本案帳戶之行為，幫
22 助詐欺集團詐得張育維等2人之財產，並使該集團得順利自
23 本案帳戶提領款項而達成掩飾、隱匿贓款去向之結果，係以
24 一行為觸犯幫助詐欺取財罪、幫助洗錢罪，為想像競合犯，
25 應依刑法第55條之規定，從一重之幫助洗錢罪處斷。另被告
26 係幫助犯，所犯情節較正犯輕微，爰依刑法第30條第2項之
27 規定，按正犯之刑減輕之。

28 四、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告輕率交付金融帳戶予犯
29 罪集團遂行詐欺取財，並幫助詐欺集團掩飾、隱匿贓款金
30 流，除助長犯罪歪風、增加司法單位追緝犯罪之困難，亦造
31 成張育維等2人金錢損失、破壞社會信賴，且張育維等2人受

01 騙匯入之款項，經詐欺集團提領後，便加深追查其去向之難
02 度，切斷犯罪所得與犯罪行為人間之關係，更增加張育維等
03 2人向施用詐術者求償之困難，併考量張育維等2人遭詐騙之
04 金額（詳附表各該編號所示）、被告係提供1個金融帳戶予
05 詐欺集團使用等犯罪情節；及被告迄今並未與張育維等2人
06 和解或調解，實際填補其所造成之損害之犯後態度，所為應
07 值非難；兼衡被告如臺灣高等法院被告前案紀錄表所示無刑
08 事案前案記錄，素行尚可，暨被告之教育程度、職業、家庭經
09 濟狀況等一切具體情狀，量處如主文所示之刑，並就有期徒刑
10 如易科罰金、罰金刑如易服勞役諭知如主文所示之折算標
11 準。

12 五、原行為時洗錢防制法第18條規定，經移列為現行法第25條，
13 依刑法第2條第2項規定：「沒收、非拘束人身自由之保安處
14 分適用裁判時之法律。」不生新舊法比較問題，應適用現行
15 有效之裁判時法。裁判時之洗錢防制法第25條第1項固規
16 定：「犯第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，
17 不問屬於犯罪行為人與否，沒收之。」然其修正理由為：
18 「考量澈底阻斷金流才能杜絕犯罪，為減少犯罪行為人僥倖
19 心理，避免經查獲之洗錢之財物或財產上利益（即系爭犯罪
20 客體）因非屬犯罪行為人所有而無法沒收之不合理現象」，
21 是尚須洗錢之財物或財產上利益「經查獲」，始依上開規定
22 加以沒收，本案張育維等2人所匯入本案帳戶之款項，係在
23 其他詐欺集團成員控制下，且經他人提領一空，本案被告並
24 非實際提款或得款之人，復無經查獲之洗錢之財物或財產上
25 利益，自亦毋庸依洗錢防制法第25條第1項規定宣告沒收。
26 又卷內並無證據證明被告因本案犯行獲有犯罪所得，毋庸依
27 刑法第38條之1第1項、第3項規定宣告沒收或追徵，併予敘
28 明。

29 六、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，
30 逕以簡易判決處刑如主文。

31 七、如不服本判決，得自收受本判決書送達之日起20日內，向本

01 院提起上訴狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方
02 法院合議庭。

03 本案經檢察官廖春源聲請以簡易判決處刑。

04 中 華 民 國 113 年 12 月 16 日

05 高雄簡易庭 法 官 賴建旭

06 以上正本證明與原本無異。

07 如不服本判決，應於判決送達之日起20日內向本院提出上訴書
08 狀。

09 中 華 民 國 113 年 12 月 16 日

10 書記官 張瑋庭

11 附錄論罪科刑法條：

12 洗錢防制法第19條

13 洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以
14 下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月
15 以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。

16 前項之未遂犯罰之。

17 刑法第339條第1項

18 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
19 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
20 金。

21

22 附件：

23 **臺灣高雄地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書**

24 113年度偵字第22561號

25 被 告 王琦

26 上被告因詐欺等案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處
27 刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

28 犯罪事實

29 一、王琦可預見將個人金融帳戶交付他人使用，可能供犯罪集團
30 作為取財或其他財產犯罪之工具，且倘犯罪集團自該金融帳

01 戶轉匯被害人所匯款項，將致掩飾、隱匿他人犯罪所得去向
02 之效果，藉以逃避國家追訴、處罰，竟仍基於容任上開結果
03 發生亦不違背其本意之幫助詐欺取財及幫助洗錢不確定故
04 意，於民國113年5月3日前之某日時許，在不詳地點，將其
05 申辦之中國信託商業銀行帳號000000000000帳戶（下稱本案
06 帳戶）之提款卡及密碼，以不詳方式交付予真實姓名年籍均
07 不詳之詐騙集團成員使用。嗣該詐欺集團成員取得本案帳戶
08 資料後，共同意圖為自己不法所有，基於詐欺取財及洗錢之
09 犯意聯絡，於如附表所示之時間，以如附表所示之方式，分
10 別向張育維、簡莉彤詐騙，致其等均陷於錯誤，因而於如附
11 表所示時間、匯款如附表所示金額至本案帳戶，旋遭詐騙集
12 團成員提領一空，達到掩飾、隱匿詐欺取財犯罪所得去向之
13 目的。

14 二、案經張育維、簡莉彤訴由高雄市政府警察局三民第二分局報
15 告偵辦。

16 證據並所犯法條

17 一、詢據被告王琦固坦承本案帳戶為其所申設，惟矢口否認有何
18 上揭犯行，並辯稱：我是把本案提款卡放在零錢包遺失，應
19 該是我把密碼寫在提款卡背面，對方才有辦法提領帳戶內款
20 項云云。經查：

21 (一)本案帳戶係被告所開立使用，且詐欺集團成員於113年5月3
22 日前某日取得本案帳戶資料後，即以如附表所示之詐欺手
23 法，向告訴人張育維、簡莉彤施詐，致其等陷於錯誤，因而
24 分別於附表所示時間匯款如附表所示之金額至本案帳戶內，
25 旋遭提領等情，業據被告坦認在卷，並有告訴人張育維、簡
26 莉彤於警詢之指述，及其等提出之轉帳明細截圖及對話紀錄
27 截圖、中國信託商業銀行查覆之本案帳戶基本資料及交易明
28 細各1份附卷可稽，是被告所申辦之本案帳戶確遭詐欺集團
29 成員用以作為詐騙之犯罪工具甚明。

30 (二)被告雖以前詞置辯，然於偵查中詢問被告提款卡密碼時，被
31 告即回稱：000000，是我小孩的生日等語，則被告既然記

01 得密碼，何需另將密碼寫於提款卡背面，是被告所辯情節，
02 實難認合於常情。再者，衡以金融帳戶存摺、提款卡（含密
03 碼）之使用，具有相當之專屬性、私密性，倘非帳戶權利人
04 有意提供使用，他人當無擅用非自己所有帳戶予以提領、轉
05 匯款項之理。又自犯罪集團成員之角度觀之，其等既知使用
06 與自己毫無關聯性之他人帳戶資料為掩飾，俾免犯行遭查
07 緝，當亦明瞭社會上一般稍具理性之人如遇帳戶存摺、提款
08 卡遺失或遭竊，為防止拾、竊得者擅領存款或擅用帳戶，必
09 旋於發現後立即辦理掛失手續、報警，在此情形下，若猶然
10 以各該拾、竊得帳戶作為指示被害人匯入款項之犯罪工具，
11 徒使勞費心力所得款項無法提領，甚至於提領時即為警查
12 獲，故詐騙集團人員並無使用他人遺失之存摺或金融卡之誘
13 因。綜上所述，被告所辯，難認有據，應為臨訟卸責之詞，
14 本件應係被告自行將本案帳戶之提款卡及密碼交予他人使用
15 甚明。故本件事證明確，被告犯嫌洵堪認定。

16 二、核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之
17 幫助犯詐欺取財罪，以及刑法第30條第1項前段、洗錢防制
18 法第14條第1項之幫助犯洗錢罪。又被告以一提供帳戶之行
19 為而犯上開二罪，為想像競合犯，請依刑法第55條規定從一
20 重以幫助洗錢罪處斷。

21 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

22 此 致

23 臺灣高雄地方法院

24 中 華 民 國 113 年 8 月 5 日

25 檢 察 官 廖春源

26 附表

27

編號	告訴人	詐欺時間及方式	匯款時間	匯款金額 (新臺幣)
1	張育維	於113年5月3日16時24分許，以臉書暱稱「武將黃.A	113年5月3日19時27分	65,123元

		CG立牌」與張育維聯繫，佯以要向張育維購買刊登在臉書社團商品，惟需請其升級金流功能為由，並傳送虛偽交易平台客服之網址連結，張育維不疑有他點擊連結後，即有自稱銀行專員「張雅琦」之人向張育維佯稱：需依指示操作銀行帳戶認證云云。		
2	簡莉彤	於113年5月3日17時03分許起，以「原味時代」網路賣場及玉山銀行客服人員陸續撥打電話給簡莉彤，佯稱：因其購買商品訂單輸入錯誤會重複扣款，需依銀行人員指示匯款以解除設定云云。	113年5月3日19時48分	49,987元