臺灣高雄地方法院刑事簡易判決

113年度金簡字第886號

公 訴 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 黃春銘

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第38086、42137號、113年度偵字第2079、3396號），及移送併辦（113年度偵字第14097號），因被告自白犯罪，本院認宜以簡易判決處刑（原案號：113年度審金訴字第734號），爰不經通常審判程序，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

黃春銘幫助犯修正後洗錢防制法第十九條第一項後段之洗錢罪，處有期徒刑肆月，併科罰金新臺幣壹萬元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、黃春銘雖預見將個人金融帳戶交付他人使用，可能供犯罪集團作為詐欺取財或其他財產犯罪之工具，且倘犯罪集團自該金融帳戶轉匯被害人所匯款項，將致掩飾、隱匿他人犯罪所得去向之效果，藉以逃避國家追訴、處罰，竟仍基於幫助詐欺取財及幫助洗錢之不確定故意，於民國112年2月上旬之某時（起訴書誤載為112年7月上旬），在高雄市○○區○○路000號「玉山銀行後庄分行」附近，將其玉山商業銀行000-00000000000000號帳戶（下稱本案玉山帳戶）之網路銀行帳號及密碼，提供予身分不詳自稱「王專員」之詐欺集團成員，容任該人及所屬集團成員使用本案玉山帳戶。嗣詐欺集團成員取得本案玉山帳戶資料後，即共同意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，於附表各編號所示之時間及方式，詐騙沈萌明、莊伊婷、陳瑾慧、連聖貴、傅聖芝、李貞芳（下稱沈萌明等6人），致沈萌明等6人均陷於錯誤，分別依指示匯款如附表各編號所示款項至本案玉山帳戶

01 內，均旋遭上開詐欺集團成員轉匯一空，達到掩飾、隱匿詐
02 欺取財犯罪所得去向之目的。

03 二、上述犯罪事實，有下列證據足資證明：

04 (一)被告黃春銘於警詢及偵查中之自白。

05 (二)被害人沈萌萌、莊伊婷、陳瑾慧、連聖貴、傅聖芝、李貞芳
06 分別於警詢時之證述。

07 (三)玉山銀行112年5月31日玉山個(集)字第1120070472號函附被
08 告帳戶開戶資料暨交易明細、臺灣土地銀行徐梅玲帳戶之開
09 戶資料及客戶歷史交易明細查詢。

10 (四)如附表「證據出處欄」所示證據資料。

11 三、論罪科刑

12 (一)行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律
13 有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條
14 第1項定有明文。依此，若犯罪時法律之刑並未重於裁判時
15 法律之刑者，依刑法第2條第1項前段，自應適用行為時之
16 刑，但裁判時法律之刑輕於犯罪時法律之刑者，則應適用該
17 條項但書之規定，依裁判時之法律處斷。此所謂「刑」者，
18 係指「法定刑」而言。又主刑之重輕，依刑法第33條規定之
19 次序定之、同種之刑，以最高度之較長或較多者為重。最高
20 度相等者，以最低度之較長或較多者為重，同法第35條第1
21 項、第2項分別定有明文。另按刑法及其特別法有關加重、
22 減輕或免除其刑之規定，依其性質，可分為「總則」與「分
23 則」二種。其屬「分則」性質者，係就其犯罪類型變更之個
24 別犯罪行為予以加重或減免，使成立另一獨立之罪，其法定
25 刑亦因此發生變更之效果；其屬「總則」性質者，僅為處斷
26 刑上之加重或減免，並未變更其犯罪類型，原有法定刑自不
27 受影響。又所謂法律整體適用不得割裂原則，其意旨原侷限
28 在法律修正而為罪刑新舊法之比較適用時，須考量就同一法
29 規整體適用之原則，不可將同一法規割裂而分別適用有利益
30 之條文，始有其適用；但有關刑之減輕、沒收等特別規定，
31 基於責任個別原則，仍可割裂適用。

01 (二)被告行為後，洗錢防制法已於113年7月31日修正公布、同年
02 0月0日生效施行，修正後之洗錢防制法第2條已修正洗錢行
03 為之定義，有該條各款所列洗錢行為，其洗錢之財物或財產
04 上利益未達1億元者，同法第19條第1項後段規定之法定刑為
05 「6月以上5年以下有期徒刑，併科5千萬元以下罰金」，相
06 較修正前同法第14條第1項之法定刑為「7年以下有期徒刑，
07 併科5百萬元以下罰金」，依刑法第35條規定之主刑輕重比
08 較標準，新法最重主刑之最高度為有期徒刑5年，輕於舊法
09 之最重主刑之最高度即有期徒刑7年，本案自應依刑法第2條
10 第1項但書之規定，適用行為後較有利於被告之新法。

11 (三)被告提供本案玉山帳戶予詐欺集團成員，容任該詐欺集團成
12 員以之向他人詐取財物，並掩飾不法所得去向之用，應認被
13 告係基於幫助詐欺取財、幫助洗錢之犯意，而為構成要件以
14 外之行為，僅該當於詐欺取財罪及洗錢罪之幫助犯。是核被
15 告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之幫助
16 詐欺取財罪及刑法第30條第1項前段、修正後洗錢防制法第1
17 9條第1項後段之幫助洗錢罪。

18 (四)被告以提供本案玉山帳戶之行為，幫助犯罪集團詐得被害人
19 沈萌明等6人之財產，並使該集團得順利自本案帳戶提領款
20 項而達成掩飾、隱匿贓款去向之結果，係以一行為觸犯幫助
21 詐欺取財罪、幫助洗錢罪，為想像競合犯，應依刑法第55條
22 之規定，從一重之幫助洗錢罪處斷。

23 (五)被告未實際參與詐欺取財、洗錢犯行，所犯情節較正犯輕
24 微，爰依刑法第30條第2項規定減輕其刑。

25 (六)被告行為後，洗錢防制法於112年6月14日修正公布，同年
26 00日生效，修正前洗錢防制法第16條第2項原規定：「犯前2
27 條之罪，在偵查或審判中自白者，減輕其刑」，修正後則規
28 定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕
29 其刑」；又於113年7月31日修正公布、同年0月0日生效施
30 行，將此條文移列至第23條第3項，修正後該條項前段規定
31 「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得

01 並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑」。足見修正後之規
02 定增加自白減輕其刑之要件限制，經比較新舊法結果，修正
03 後規定並無較有利於被告，依刑法第2條第1項前段規定，自
04 應適用行為時即修正前之規定。被告就本案所為一般洗錢犯
05 行於審理時坦承不諱，爰依修正前洗錢防制法第16條第2項
06 規定，減輕其刑，並依法遞減之。

07 (七)檢察官移送併辦部分(113年度偵字第14097號)，因與起訴
08 部分有想像競合犯之裁判上一罪關係，應為起訴效力所及，
09 本院自得併予審理。

10 (八)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告任意提供本案玉山帳戶
11 予他人，幫助詐欺集團遂行詐欺取財及洗錢犯行，除造成本
12 案被害人蒙受財產損害，亦使犯罪所得嗣後流向難以查明，
13 所為確實可議，惟念其犯後終坦承犯行，態度尚可，及被害
14 人所受損害金額，並審酌被告僅係處於幫助地位，較之實際
15 詐騙、洗錢之人，惡性較輕；兼衡被告前科素行（見卷附臺
16 灣高等法院被告前案紀錄表）及自述之教育程度及家庭經濟
17 狀況等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知有期徒刑如
18 易科罰金，罰金如易服勞役之折算標準。

19 四、沒收

20 (一)被告於本院審理時陳稱並沒有拿到報酬，另依卷內資料並無
21 證據可以證明被告有從本案犯罪事實中獲取任何利益，故無
22 從為被告犯罪所得之沒收宣告或追徵。

23 (二)修正後洗錢防制法第25條第1項規定「犯第19條、第20條之
24 罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，
25 沒收之」，依刑法第2條第2項「沒收、非拘束人身自由之保
26 安處分適用裁判時之法律」之規定，以上增訂之沒收規定，
27 應逕予適用。查本案如附表所列洗錢之財物，依上述說明，
28 本應宣告沒收，然因被害人匯入本案玉山帳戶之款項已經犯
29 罪集團成員轉匯一空，被告已無從管領其去向，並不具有事
30 實上之支配管領權限，若予以宣告沒收或追徵，顯然過苛，
31 故不予宣告沒收。

01 五、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第1項，逕以
02 簡易判決處刑如主文。

03 六、如不服本判決，得於判決送達之日起20日內，向本院提起上
04 訴。

05 中 華 民 國 113 年 11 月 11 日
06 高雄簡易庭 法官 黃三友

07 以上正本，係照原本作成，證明與原本無異。

08 中 華 民 國 113 年 11 月 11 日
09 書記官 盧重逸

10 附錄論罪之法條：

11 修正後洗錢防制法第19條第1項

12 有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期徒刑，
13 併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
14 臺幣一億元者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣五千
15 萬元以下罰金。

16 刑法第339條第1項

17 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
18 物交付者，處5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
19 金。

20 附表：

21

編號	被害人	詐騙時間/方式	匯入之第一層帳戶	匯款時間、金額	匯入之第二層帳戶	匯入第二層帳戶時間、金額	證據出處
1	沈萌明	詐欺集團成員於110年4月間起，以通訊軟體LINE暱稱「蔣勁崧」、「劉思純」、「資金風控部-李部長」向沈萌明誑稱：下載投資平台APP，依指示購買泰達幣後，下單操作投資外匯、期貨保證獲利云云，致其因此陷於錯誤，於右列時間，將右列款項，匯至右列第一層帳戶（起訴書誤載為被告上開帳	臺灣土地銀行（起訴書誤載為合作金庫銀行，應予更正）帳號000-00000000000000號（申請人徐梅玲）	112年2月9日13時45、46分許，分別匯款5萬元、5萬元，合計10萬元	本案玉山帳戶	112年2月9日13時46分、55分許，匯款金額7萬6839元、18萬7239元	通訊軟體LINE對話紀錄截圖

		戶，應予更正，下同)。					
2	莊伊婷	詐欺集團成員於111年11月1日20時許，以通訊軟體LINE羈股群組邀莊伊婷加入，由暱稱「旭佳工作室楊老師」向莊伊婷佯稱：註冊synquotescrma.com網站，依指示投資虛擬貨幣保證獲利云云，致其因此陷於錯誤，於右列時間，將右列款項，匯至右列第一層帳戶。	同上	112年2月10日10時22分許至12時25分許，分別匯款1萬元、1萬元、1萬元、3萬元，合計6萬元(起訴書未記載時間，應予補充)	本案玉山帳戶	112年2月10日10時54分許，匯款10萬6,398元	通訊軟體LINE對話紀錄截圖
3	陳瑾慧	詐欺集團成員於111年11月27日之某時，在YOUTUBE平台刊登投資廣告，陳瑾慧瀏覽後，加入通訊軟體LINE暱稱「旭佳投資學院F18」群組，由NE暱稱「旭佳投顧-吳志豪」、「楊婉君」之人向陳瑾慧佯稱：下載「Meta Trader5」APP，依指示操作保證獲利云云，致其因此陷於錯誤，於右列時間，將右列款項，匯至右列第一層帳戶。	同上	112年2月10日9時2分許至28分許，分別匯款5萬元、2萬元、2萬元、3萬元，合計12萬元	本案玉山帳戶	112年2月10日9時16分許，匯款40萬267元(含編號4被害人連聖貴) 112年2月10日9時30分許，匯款48萬8,943元	網路銀行轉帳交易明細截圖
4	連聖貴	詐欺集團成員於111年12月間之某時，邀連聖貴加入臉書「錢線百分百」社團、LINE「星耀五洲」群組，由暱稱「助理劉思純」向連聖貴解說投資計畫、內容、投資老師，並佯稱：註冊synquotescrma.com網站，依指示投資虛擬貨幣保證獲利云云，致其因此陷於錯誤，於右列時間，將右列款項，匯至右列第一層帳戶。	同上	112年2月10日8時54分許、59分許，分別匯款10萬元、10萬元，合計20萬元	本案玉山帳戶	112年2月10日9時16分許，匯款40萬267元(含編號3被害人陳瑾慧)	通訊軟體LINE對話紀錄截圖、網路銀行轉帳交易明細截圖
5	傅聖芝	詐欺集團成員於112年1月31日10時11分許，以通訊軟體LINE聯絡傅聖芝，佯稱投資股票，連	同上	112年2月10日11時2分許、12分許，分別匯	本案玉山帳戶	112年2月10日11時32分許(起訴書誤載為112年	通訊軟體LINE對話紀錄截圖、網路

(續上頁)

01

		結APP網站申請會員投資云云，致其因此陷於錯誤，於右列時間，將右列款項，匯至右列第一層帳戶。		款5萬元、2萬元，合計7萬元		1月，應予更正），匯款12萬896元（含編號6被害人李貞芳）	銀行轉帳交易明細截圖
6	李貞芳	詐欺集團成員於111年12月27日9時32分許，以通訊軟體LINE聯絡李貞芳，佯稱投資股票，連結APP網站申請會員投資云云，致其因此陷於錯誤，於右列時間，將右列款項，匯至右列第一層帳戶。	同上	112年2月10日11時10分許，匯款5萬元	本案玉山帳戶	112年2月10日11時32分許（起訴書誤載為112年1月，應予更正），匯款12萬896元（含編號5被害人傅聖芝）	通訊軟體LINE對話紀錄截圖、網路銀行轉帳交易明細截圖