臺灣高雄地方法院刑事判決

113年度金訴字第659號

公 訴 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 夏緯瑘

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第9648號），本院判決如下：

主 文

夏緯瑘犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年陸月。未扣案犯罪所得新臺幣伍仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事 實

一、夏緯瑘與張耕誌、真實姓名年籍不詳、暱稱「LIN」之人及不詳詐欺集團成員共同意圖為自己不法所有，基於三人以上共同詐欺取財、洗錢之犯意聯絡，將其所申設之臺灣中小企業銀行戶名：匯通寶購物商行夏緯瑘、帳號00000000000號帳戶（下稱本案帳戶）提供給張耕誌、「LIN」使用，並由不詳詐欺集團成員於民國112年1月初某日起，向黃木通誑稱投資股票可獲利云云，對黃木通施行詐術，致其陷於錯誤，而於112年3月13日13時41分、13時44分別匯款新臺幣(下同)5萬元、5萬元至張喬雯(所涉幫助洗錢犯行，業經臺灣新北地方法院113年度金訴字第723號判決確定)所申設之永豐商業銀行帳號00000000000000號帳戶(第一層)，復由詐欺集團成員轉帳至江林鳳滿(所涉幫助洗錢犯行，業經檢察官另行起訴)所申設之新光商業銀行帳號00000000000000號帳戶(第二層)，復再轉帳至本案帳戶(第三層)，再由夏緯瑘於同日16時25分至27分共提領7萬元、於翌日(14)11時34分提領265萬元，並將所提領之款項全數轉交張耕誌，以此方式掩飾、隱匿詐欺犯罪所得之來源、去向。

二、案經黃木通訴由彰化縣警察局和美分局報告臺灣高雄地方檢

01 察署檢察官偵查起訴。

02 理 由

03 一、按被告以外之人於審判外之陳述，雖不符刑事訴訟法第159
04 條之1至之4之規定，然經當事人於審判程序同意作為證據，
05 法院審酌該言詞陳述或書面陳述作成時之情況，認為適當
06 者，亦得為證據，刑事訴訟法第159條之5第1項定有明文。
07 本判決後開所引用被告以外之人於審判外之陳述，已經當事
08 人同意為證據使用(本院卷第29頁)，是其縱無刑事訴訟法第
09 159條之1至第159條之4或其他傳聞法則例外之情形，亦經本
10 院審酌該證據作成之情況，無違法取得情事，復無證明力明
11 顯過低等情形，認為適當，均有證據能力，得為證據。

12 二、訊據被告夏緯玹雖坦承有於上開時、地提領上開款項，惟矢
13 口否認有何加重詐欺及洗錢之犯行，辯稱：我是仲介虛擬貨
14 幣買賣，做了1、2個月。本案中我就是提款跟提供帳戶，
15 「LIN」會介紹買幣的買家給我，他會傳身分證跟銀行簿子
16 給我，我從本案帳戶領錢出來交給張耕誌，張耕誌會把虛擬
17 貨幣直接匯去提供的錢包。本案帳戶是公司的帳戶，沒有我
18 自己的錢，本案也不是用我自己的電子錢包做交易，我只是
19 把錢領出來交給張耕誌而已。因為我當時有欠張耕誌錢，所
20 以我提一次款不管金額就都是做抵債等語，經查：

21 (一)本案帳戶為被告所申設，而詐欺集團成員有於112年1月初某
22 日起，向告訴人黃木通誑稱投資股票可獲利云云，對告訴人
23 施行詐術，致其陷於錯誤，而於112年3月13日13時41分、13
24 時44分別匯款5萬元、5萬元至張喬雯所申設之永豐商業銀行
25 帳號00000000000000號帳戶，復由詐欺集團成員轉帳至江林
26 鳳滿所申設之新光商業銀行帳號00000000000000號帳戶，復
27 再轉帳至本案帳戶，再由被告於同日16時25分至27分共提領
28 7萬元，於翌日(14)11時34分提領265萬元，並將所提領之款
29 項全數轉交張耕誌等情，業據證人即告訴人、證人江林鳳滿
30 於警詢中證述明確，復有告訴人提供之網路銀行交易明細、
31 虛擬貨幣買賣交易契約暨免責聲明書、手機擷取資料(對話

01 紀錄、投資平台操作頁面截圖、假幣商身分證件翻拍照
02 片)、張喬雯所申設之永豐商業銀行帳號00000000000000號
03 帳戶、江林鳳滿所申設之新光商業銀行帳號00000000000000
04 號帳戶及本案帳戶之帳戶基本資料及交易明細、被告提領款
05 項之監視器錄影畫面截圖等在卷可證，上開事實堪予認定。

06 (二)按虛擬貨幣之買賣，可透過合法交易平台之公開、透明資訊
07 撮合完成，即任何買家或賣家，均可在交易平台上得知他人
08 所定之即時買價或賣價，而決定是否賣出或買入，且在合法
09 交易平台自行開戶、購買，或經由多種正當管道進行，直接
10 透過金融機構匯兌方式為之，既可節省勞費、留存金流證
11 明，亦無須承擔賣給個人之成本及風險（如溝通見面、交
12 通、時間等額外成本或交付虛擬貨幣後，對方拒絕付款
13 等），更可避免發生款項因多人經手而遭覬覦侵吞，或在交
14 付過程中不慎遺失、遭人竊取或強盜等不測風險，殊難想像
15 買賣虛擬貨幣何需透過多重仲介、輾轉媒介後始能達成交
16 易，苟非其所為涉及不法，為掩飾幕後行為人之真實身分，
17 並製造金流斷點，亦實無刻意由他人代收、代付款項之必
18 要。

19 (三)被告雖以前詞置辯，然其於偵訊中供稱：客人會加我的LIN
20 E，向我買虛擬貨幣，他會說一天需要多少量，那時候都在
21 交易所看那天金額需要多少，我忘記我賣哪一種虛擬貨幣
22 了，我是跟老闆(即張耕誌)買虛擬貨幣等語(偵卷第43-45
23 頁)；於本院訊問時供稱：當時我是買賣虛擬貨幣，我有在
24 自己IG刊登訊息，有人加我官方LINE要購買我的虛擬貨幣，
25 把錢匯給我，我再把虛擬貨幣匯到客人指定的帳戶內或錢
26 包。我是收到錢之後，會把錢領出來再去購買。因為一手交
27 錢一手匯虛擬貨幣，比較不會被騙。如果是客人就直接打給
28 客人，沒有面交，我是用幣安的帳戶跟客人交易等語(審金
29 訴第61-63頁)；於本院準備程序中供稱：人家匯錢給我，要
30 跟我購買虛擬貨幣，對方給我錢後我有轉換虛擬貨幣給他，
31 我東西有給他，但他又反過來告我，這樣我東西出去了又要

01 跟我拿錢。我是買賣USDT等語，復又稱：中間人叫「LI
02 N」，我也不知道這個人是誰，我也沒有見過他，他就說有
03 買家要跟我購買虛擬貨幣，就提供買家的存摺封面及身分證
04 正反給我。我是張耕誌的員工，是張耕誌找我一起做虛擬貨
05 幣，我會拿現金給張耕誌，他再去跟人家收幣，這些案件都
06 是張耕誌叫我做的。張耕誌說用做虛擬貨幣差價來抵我欠他
07 的款項，但差價都是他在算等語(本院卷第26-28頁)。觀被
08 告歷次供述，被告對於買家究係直接聯繫被告並洽談交易細
09 節，亦或是透過中間人「LIN」媒介、轉述?被告究係仲介買
10 家給張耕誌進行交易?亦或是自己擔任幣商與買家交易?還
11 是被告向張耕誌買幣後再轉賣給買家?被告有無實際經手匯
12 幣過程?等交易重要過程，供述前後反覆不一，已有可疑。

13 (四)被告雖提出其與「LIN」之對話紀錄截圖及網路交易轉帳紀
14 錄截圖、匯通寶購物商行之訊息截圖為證(本院卷第65-77
15 頁)，然上開對話紀錄截圖均非原始訊息，僅為圖片，部分
16 復未顯示訊息傳送日期，訊息內容亦不連貫，被告又供稱已
17 無原始訊息或手機可供法院勘驗、查核(本院卷第56頁)，則
18 上開截圖是否為真，亦有可疑；復依上開匯通寶購物商行之
19 訊息內容所載，匯通寶購物商行係經營遊戲代儲代付、精品
20 香水、蘋果手機等買賣，其經營內容與虛擬貨幣交易完全無
21 關；再觀被告自稱其與「LIN」之對話紀錄中，「LIN」雖曾
22 向被告提及：「我這邊有客人要買USDT 老闆你那邊有嗎?」
23 等語，然觀全部對話紀錄中均僅係「LIN」單方詢問被告：
24 「老闆~還有一筆60萬的 末四碼是7114的 再麻煩老闆查收
25 看看」、「老闆還有進帳一筆69萬的 你有收到嗎」、「還
26 有一筆69萬 末四碼是4687的再麻煩看一下」、「一樣同一
27 個人還有一筆50萬的」等語，而被告亦僅係回答「等我一
28 下」或「有收到了」等語，並隨即傳送網路交易紀錄截圖給
29 對方，被告與「LIN」之間就所謂虛擬貨幣交易仲介均未曾
30 見有任何確認議價之行為，亦無任何當時泰達幣市價之資
31 訊，或有何確認約定買賣泰達幣之顆數及價額等之紀錄，此

01 種不問價格高低，只求將款項轉換為虛擬貨幣之交易方式已
02 與一般交易常情不符。

03 (五)又被告倘確係合法仲介虛擬貨幣買賣，自可採用匯款方式將
04 款項交付張耕誌，或直接要求買方將款項轉匯予張耕誌，讓
05 金流明確以保障自己及買賣雙方權益，豈須大費周章，先要
06 求買家將款項匯入自身帳戶，復將款項悉數領出後，由其攜
07 帶大筆現金交付張耕誌，再由張耕誌轉入足額虛擬貨幣至買
08 家指定電子錢包，反使交易程序極其輾轉、繁瑣？況若被
09 告、「LIN」均為虛擬貨幣之仲介，被告、「LIN」顯均無持
10 有任何虛擬貨幣可供出售，則虛擬貨幣交易之買賣雙方縱要
11 線下交易，大可自行直接接洽、匯款、交付虛擬貨幣，實無
12 須冒遭被告及「LIN」侵吞款項及因交易方式輾轉迂迴致生
13 買賣爭議糾紛之風險，且徒增手續費之損失，特別透過「LI
14 N」及無專業知識及能力之被告層層媒介交易之必要，被告
15 所辯亦與常理不符。

16 (六)復參以告訴人遭詐騙款項匯入指定之第一層帳戶後，該些款
17 項復經層轉至第二層帳戶，再層轉至第三層即本案帳戶，資
18 金流動時序連貫且在同一日完成轉匯，並由被告於同一日及
19 次日分批提領後轉交張耕誌，被告所為與一般詐欺集團層層
20 轉交詐欺贓款，以製造金流追查斷點，同時避免追查上游詐
21 欺成員，透過多數人頭帳戶層層轉匯，設計交接斷點以規避
22 查緝之習見模式吻合一致，而與虛擬貨幣買賣強調資訊公
23 開、透明之特性顯然有違。

24 (七)被告所辯及其所提供之對話紀錄截圖，存有上述諸多明顯不
25 合理之處，顯非實在，其所稱之前開虛擬貨幣交易仲介過
26 程，實則均係由被告與「LIN」、張耕誌及不詳詐欺集團成
27 員共同配合後所為，復於遭警方查獲後，提供不實之對話紀
28 錄截圖以掩蓋犯行。是被告將其所有之本案帳戶提供予「LI
29 N」、張耕誌及不詳詐欺集團成員使用，並與「LIN」、張耕
30 誌及不詳詐欺集團成員共同以前開捏造仲介虛擬貨幣交易過
31 程之方式，將詐欺所得之款項之來源、去向予以掩飾、隱

01 匿，而參與本案加重詐欺、洗錢犯行，實堪認定。

02 (八)綜上所述，被告所辯顯為臨訟卸責之詞，難認可採，本案事
03 證明確，被告犯行堪予認定，應予依法論科。

04 三、論罪科刑：

05 (一)新舊法比較：

06 1.被告行為後，詐欺犯罪危害防制條例於113年7月31日公布施
07 行，並於000年0月0日生效。該條例第2條規定：「詐欺犯
08 罪：指下列各目之罪：(一)犯刑法第339條之4之罪。」；同
09 條例第43條規定：「犯刑法第339條之4之罪，詐欺獲取之財
10 物或財產上利益達新臺幣(下同)5百萬元者，處3年以上10年
11 以下有期徒刑，得併科3千萬元以下罰金。因犯罪獲取之財
12 物或財產上利益達1億元者，處5年以上12年以下有期徒刑，
13 得併科3億元以下罰金。」；同條例第44條第1項第1款規
14 定：「犯刑法第339條之4第1項第2款之罪，有下列情形之一
15 者，依該條項規定加重其刑二分之一：並犯同條項第1款、
16 第3款或第4款之一。」查被告於本案所提領之款項未達500
17 萬元，且無詐欺犯罪危害防制條例第44條第1項第1款之加重
18 情形，即無另適用詐欺犯罪危害防制條例第43條、第44條第
19 1項規定之餘地，亦無行為後法律變更或比較適用新舊法可
20 言，本案被告犯行應逕適用刑法第339條之4第2款之規定。

21 2.被告行為後，洗錢防制法業經修正，於113年7月31日公布，
22 並自同年8月2日起生效施行。修正前洗錢防制法第14條第1
23 項係規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期
24 徒刑，併科新臺幣(下同)5百萬元以下罰金。」，修正後條
25 次移為第19條第1項規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，
26 處3年以上10年以下有期徒刑，併科1億元以下罰金。其洗錢
27 之財物或財產上利益未達1億元者，處6月以上5年以下有期
28 徒刑，併科5千萬元以下罰金。」，又按同種之刑，以最高
29 度之較長或較多者為重，最高度相等者，以最低度之較長或
30 較多者為重，刑法第35條第2項定有明文。是比較新舊法之
31 輕重，應以最高度之較長或較多者為重，必其高度刑相等

01 者，始以最低度之較長或較多者為重。經比較新舊法，修正
02 後洗錢防制法第19條第1項後段就「洗錢之財物或財產上利
03 益未達1億元者」之法定最重本刑降低為5年以下有期徒刑，
04 且屬得易科罰金之罪，應認修正後之洗錢防制法第19條第1
05 項後段規定較有利於被告，是依刑法第2條第1項但書規定，
06 本案應適用修正後洗錢防制法第19條第1項後段規定。

07 (二)核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共
08 同詐欺取財罪、洗錢防制法第19條第1項後段之一般洗錢
09 罪。

10 (三)被告就告訴人所匯款項之多次提款行為，乃基於詐欺取財之
11 單一犯意，在密接時間內所為，各行為之獨立性極為薄弱，
12 在刑法評價上，以視為數個舉動之接續施行，合為包括之一
13 行為予以評價為宜，屬接續犯，論以一罪即足。被告上開犯
14 行，係以一行為同時觸犯上開數罪名，為想像競合犯，依刑
15 法第55條規定，從一重之三人以上共同詐欺取財罪處斷。

16 (四)被告與張耕誌、「LIN」及不詳詐欺集團成員就上開犯行有
17 犯意聯絡及行為分擔，為共同正犯。

18 (五)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告提供帳戶予詐欺集團使
19 用並擔任車手提款，利用層層轉交之方式設立金流斷點，使
20 告訴人受有財產上損害，並增加司法機關追查金流的難度，
21 所為實值非難，考量被告之犯罪動機、目的、手段，及告訴
22 人所受損失金額之侵害法益程度；被告在本案犯罪中所扮演
23 之角色及參與犯罪之程度；及被告否認犯行，以不實對話紀
24 錄截圖妨礙司法，且未賠償告訴人之損失之犯後態度；被告
25 素行，有臺灣高等法院被告前案紀錄表可佐，兼衡被告於本
26 院審理時自述之智識程度、家庭生活、經濟(涉及個人隱私
27 不予揭露，見本院卷第63頁)等一切情狀，量處如主文所示
28 之刑。

29 四、沒收：

30 (一)沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律。犯詐
31 欺犯罪，其供犯罪所用之物，不問屬於犯罪行為人與否，均

01 沒收之。犯詐欺犯罪，有事實足以證明行為人所得支配之前
02 項規定以外之財物或財產上利益，係取自其他違法行為所得
03 者，沒收之。犯洗錢防制法第19條、第20條之罪(即修正前
04 洗錢防制法第14條、第15條之罪)，洗錢之財物或財產上利
05 益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之。刑法第2條第2項、
06 詐欺犯罪危害防制條例第48條、洗錢防制法第25條第1項定
07 有明文。被告行為後，詐欺犯罪危害防制條例業經新增、洗
08 錢防制法業經修正，均於113年7月31日公布施行，並自同年
09 8月2日起生效，依刑法第2條第2項規定，本案相關犯罪所用
10 之物及詐欺財物或財產上利益沒收、違反洗錢防制法之洗錢
11 財物或財產上利益沒收自均應優先適用上開規定，而上開規
12 定未予規範之沒收部分，則仍回歸適用刑法沒收之相關規
13 定。

14 (二)告訴人所匯入本案帳戶之款項，業經被告全部提領後轉交張
15 耕誌，被告並非實際取得上述洗錢標的之人，若仍依修正後
16 之洗錢防制法第25條第1項規定沒收，實屬過苛，爰依刑法
17 第38條之2第2項規定，不予宣告沒收或追徵。

18 (三)按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之。前二項之沒收，
19 於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。刑
20 法第38條之1第1項前段、第3項分別定有明文。查被告供
21 稱：我當時有欠張耕誌錢，所以我提一次款不管金額就都是
22 做抵債，本案提款我抵了5,000元債務等語(本院卷第62
23 頁)，足認被告於本案受有免除債務之利益5,000元，此部分
24 應屬被告之犯罪所得，雖未扣案，仍應依上開規定宣告沒
25 收，並於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價
26 額。

27 (四)被告交付張耕誌、「LIN」使用之本案帳戶，雖係供犯罪所
28 用之物，但未經扣案，且該等物品本身不具財產之交易價
29 值，單獨存在亦不具刑法上之非難性，欠缺刑法上重要性，
30 是本院認該等物品並無沒收或追徵之必要，故不予宣告沒收
31 或追徵。

01 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。
02 本案經檢察官彭斐虹提起公訴，檢察官郭麗娟到庭執行職務。
03 中 華 民 國 113 年 11 月 13 日
04 刑 事 第 四 庭 審 判 長 法 官 林 明 慧
05 法 官 林 育 丞
06 法 官 黃 則 瑜

07 以上正本證明與原本無異。
08 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
09 敘述具體理由；如未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
10 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
11 逕送上級法院」。

12 中 華 民 國 113 年 11 月 13 日
13 書記官 王珮綺

14 附錄法條：

15 中華民國刑法第339條之4第1項第2款
16 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
17 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：
18 五、三人以上共同犯之。

19 洗錢防制法第2條

20 本法所稱洗錢，指下列行為：

- 21 一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。
- 22 二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒
23 收或追徵。
- 24 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。
- 25 四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交易。

26 洗錢防制法第19條

27 有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期徒刑，
28 併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
29 臺幣一億元者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣五千

- 01 萬元以下罰金。
- 02 前項之未遂犯罰之。