臺灣高雄地方法院刑事判決

113年度金訴字第675號

公 訴 人 臺灣高雄地方檢察署檢察官
被 告 陳建良

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第725號），本院判決如下：

主 文

陳建良幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之一般洗錢罪，處有期徒刑4月，併科罰金新臺幣1萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣1千元折算1日。緩刑2年，並應接受法治教育課程2場次，緩刑期間付保護管束。

事 實

一、陳建良依其智識程度及一般社會生活之通常經驗，已預見將銀行帳戶資料任意提供予不詳之人使用，可能遭用於財產犯罪，且因無法掌控帳戶後續使用情形，而無從追蹤帳戶內款項之去向及所在，使不法所得因此轉換成為形式上合法來源之資金或財產，切斷不法所得與犯罪行為之關聯性，產生隱匿犯罪所得財物之洗錢效果，竟仍基於縱有人利用其所提供之金融帳戶作為詐欺取財及洗錢之犯罪工具，亦不違背其本意之幫助詐欺取財及洗錢犯意，於民國112年8月25日13時許，在位於高雄市○○區○○路000號「統一便利超商鼎貴門市」，將其申辦之中華郵政股份有限公司帳號0000000000000000號帳戶（下稱本案帳戶）之金融卡，以交貨便方式寄送予姓名年籍不詳通訊軟體LINE暱稱「劉雨菲」、「黃天牧」之詐欺集團成年成員使用，並以LINE告知金融卡密碼。嗣詐欺集團成員取得本案帳戶資料後，即共同意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，由該集團不詳成員

01 分別以附表編號1至3所示時間、方式，向各編號所示之人施
02 用詐術，致其等均陷於錯誤，因而分別於所示匯款時間，匯
03 付所示款項至本案帳戶，並旋遭該詐欺集團不詳成員提領殆
04 盡，而遮斷金流以掩飾、隱匿詐欺犯罪所得之去向與所在。

05 二、案經邱馥岑、林省吾訴由高雄市政府警察局新興分局報告偵
06 辦臺灣高雄地方檢察署檢察官偵查起訴。

07 理 由

08 一、認定犯罪事實所憑之證據及理由

09 上開事實，業據被告陳建良於本院審理時坦白承認，核與證
10 人即附表編號1至3所示被害人於警詢中之證述大致相符，並
11 有本案帳戶交易明細、掛失補發紀錄、被告與詐欺集團成員
12 「劉雨菲」、「黃天牧」之LINE對話紀錄暨擷圖、寄出包裹
13 照片，及附表編號1至3證據出處欄所示各項證據在卷足憑，
14 足認被告前揭任意性自白與事實相符，堪以採信。從而，本
15 案事證明確，被告上開犯行，堪以認定，應依法論科。

16 二、論罪

17 (一)新舊法比較

18 1.行為後法律有變更者，適用行為時之法律；但行為後之法律
19 有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條
20 第1項定有明文。又法律變更之比較，應就與罪刑有關之法
21 定加減原因與加減例等影響法定刑或處斷刑範圍之一切情
22 形，依具體個案綜其檢驗結果比較後，整體適用法律。關於
23 修正前洗錢防制法第14條第3項所規定「（洗錢行為）不得
24 科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑」之科刑限制，因本
25 案前置特定不法行為係刑法第339條第1項普通詐欺取財罪，
26 而修正前一般洗錢罪之法定本刑雖為7年以下有期徒刑，但
27 其宣告刑上限受不得逾普通詐欺取財罪最重本刑5年以下有
28 期徒刑之拘束，形式上固與典型變動原法定本刑界限之「處
29 斷刑」概念暨其形成過程未盡相同，然此等對於法院刑罰裁
30 量權所為之限制，已實質影響修正前一般洗錢罪之量刑框
31 架，自應納為新舊法比較事項之列（最高法院113年度台上

01 字第2303號判決意旨參照)。又刑法上之「必減」，以原刑
02 減輕後最高度至減輕後最低度為刑量，「得減」以原刑最高
03 度至減輕後最低度為刑量，而比較之。至於易科罰金、易服
04 社會勞動服務等易刑處分，因牽涉個案量刑裁量之行使，必
05 須已決定為得以易科罰金或易服社會勞動服務之宣告刑後，
06 方就各該易刑處分部分決定其適用標準，故於決定罪刑之適
07 用時，不列入比較適用之範圍（最高法院113年度台上字第3
08 939號判決意旨參照）。

09 2. 被告行為後，洗錢防制法業於113年7月31日修正公布，並自
10 同年8月2日起生效施行。修正前洗錢防制法第14條第1項規
11 定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，
12 併科新臺幣5百萬元以下罰金。」惟依同法第14條第3項規
13 定，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。修正後移
14 列為同法第19條第1項規定：「有第2條各款所列洗錢行為
15 者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰
16 金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月
17 以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。」並
18 刪除修正前同法第14條第3項宣告刑範圍限制之規定。另該
19 法關於自白減輕其刑之規定，修正前洗錢防制法第16條第2
20 項原規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白
21 者，減輕其刑」。修正後則移列為第23條第3項前段規定：
22 「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得
23 並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑。」

24 2. 本案被告幫助洗錢之財物未達1億元，且於審判中始自白洗
25 錢犯行，亦未獲有犯罪所得（詳如後述），是依修正前洗錢
26 防制法第14條第1項規定論以幫助一般洗錢罪（幫助犯得減
27 輕其刑），處斷刑範圍為有期徒刑1月以上至7年以下，依修
28 正前洗錢防制法第14條第3項之限制，宣告刑範圍之最高度
29 為有期徒刑5年以下；依修正後洗錢防制法第19條第1項後段
30 規定論以幫助一般洗錢罪，其處斷刑及宣告刑範圍則為有期
31 徒刑3月以上至5年以下。是經整體綜合比較結果，修正後之

01 規定未較有利於被告，爰依刑法第2條第1項前段規定，整體
02 適用修正前洗錢防制法之規定。

03 (二)所犯罪名

04 1.刑法上之幫助犯，係對於犯罪與正犯有共同之認識，而以幫
05 助之意思，對於正犯資以助力，而未參與實施犯罪之行為者
06 而言。被告雖提供本案帳戶之提款卡及密碼予詐欺集團不詳
07 成員用以詐欺取財與洗錢等犯罪使用，惟無證據證明被告與
08 該詐欺集團成員間有犯意聯絡或行為分擔，以及被告有參與
09 實施詐欺取財或洗錢犯行之構成要件行為，故被告提供本案
10 帳戶之行為，僅係對於詐欺集團不詳成員為詐欺取財及洗錢
11 犯罪之實行有所助益，而屬參與詐欺取財與洗錢構成要件以
12 外之行為，自應依刑法第30條第1項前段規定，論以幫助
13 犯。

14 2.另依卷內事證，被告實際聯繫之詐欺集團成員僅有「劉雨
15 菲」、「黃天牧」即要求其提供帳戶之人，尚無積極證據證
16 明被告所為之行為，對正犯部分係三人以上共同犯之或以網
17 際網路對公眾散布訊息而實施詐欺取財犯行等情有所認知。
18 是核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項
19 之幫助詐欺取財罪及刑法第30條第1項前段、修正前洗錢防
20 制法第14條第1項之幫助一般洗錢罪。

21 3.被告以一次提供本案帳戶資料之行為，幫助詐欺集團成員詐
22 欺附表各編號所示之人，而侵害各被害人之財產法益，及幫
23 助詐欺集團成員遮斷詐欺犯罪所得之金流，係以一行為侵害
24 數法益且觸犯數罪名，為想像競合犯，應依刑法第55條規
25 定，從一重論以幫助洗錢罪處斷。

26 (三)刑之減輕事由

27 被告對正犯資以助力而未實際參與詐欺取財及一般洗錢犯
28 行，所犯情節較正犯輕微，爰依刑法第30條第2項規定，按
29 正犯之刑減輕之。

30 三、量刑之理由

31 爰審酌被告已預見將本案帳戶資料提供他人使用，將使詐欺

01 集團成員得順利取得被害人因受騙而匯入該帳戶之款項，並
02 增加司法單位追緝詐欺集團成員之困難，亦使受騙而匯款之
03 人難以求償，仍率爾將其金融帳戶提供予不詳之人，紊亂金
04 融管理秩序，並助長詐欺犯罪之猖獗，所為實不足取。復考
05 量被告於本院審理時終能坦承犯行，表明願與被害人調解之
06 意，並與附表編號1、2所示之被害人達成調解，且均全數賠
07 付完畢，附表編號1、2所示之被害人亦具狀表明願給予被告
08 緩刑之機會，有本院調解筆錄、刑事陳述狀、匯款憑證影本
09 2份在卷可佐（本院卷第95至97頁、第119至123頁、第147
10 頁），附表編號3所示之被害人則經本院合法通知未到院進
11 行調解，而未能成立調解乙節，有刑事報到單可參（本院卷
12 第65頁），堪認其犯後態度尚佳，願積極彌補其犯罪所生之
13 損害，而有面對司法追訴、處罰及對自身行為反省、悔悟之
14 心。末衡以被告無其他犯罪前科之素行，有臺灣高等法院被
15 告前案紀錄表可查，及其於本院審理中自述之智識程度、經
16 濟、家庭暨生活狀況等一切情狀，量處如主文所示之刑，並
17 依刑法第42條第3項之規定，諭知罰金如易服勞役之折算標
18 準。

19 四、緩刑之宣告

20 被告未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有臺灣高等
21 法院被告前案紀錄表在卷可參。茲念其因一時失慮，致罹刑
22 章，於本院審理時已坦承犯行，並與附表編號1、2所示之被
23 害人達成調解，且均全數賠付完畢，並經附表編號1、2所示
24 之被害人表示願給予被告緩刑之機會等情，均如前述，足認
25 被告有悔悟反省之心，願盡力彌補本案所生之損害，信被告
26 經此偵審程序及罪刑之宣告，應已有所警惕，而無再犯之
27 虞，前開宣告之刑以暫不執行為適當，爰依刑法第74條第1
28 項第1款規定，宣告緩刑2年，以啟自新。惟本院為確保被告
29 能記取教訓並建立法治之正確觀念，避免再犯，認以附帶條
30 件之緩刑宣告為適當，爰依同法第74條第2項第8款之規定，
31 諭知被告應接受法治教育2場次，併依同法第93條第1項第2

01 款規定諭知於緩刑期間付保護管束，俾能由觀護人予以適當
02 督促，發揮附條件緩刑制度之立意及避免短期自由刑執行所
03 肇致之弊端，以期符合本件緩刑之目的。若被告未能遵守上
04 開緩刑所附之條件，情節重大者，檢察官得聲請本院撤銷被
05 告緩刑之宣告，附此敘明。

06 五、沒收之說明

07 按沒收適用裁判時之法律，刑法第2條第2項定有明文。被告
08 行為後，洗錢防制法第18條第1項有關沒收洗錢之財物或財
09 產上利益之規定，業經於113年7月31日修正公布，移列為同
10 法第25條第1項規定「犯第19條、第20條之罪，洗錢之財物
11 或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之」，並於
12 同年0月0日生效施行，自應適用裁判時即修正後之現行洗錢
13 防制法第25條第1項之規定，無庸為新舊法之比較適用。本
14 案被害人受騙而匯入至本案帳戶之款項，業由詐欺集團成員
15 復提領殆盡，該部分洗錢標的既未經檢警查獲，亦非在被告
16 管領、支配中，爰不就此部分洗錢標的款項予以宣告沒收。
17 又卷內尚無證據證明被告因本案犯行獲有不法利益，尚無就
18 其犯罪所得宣告沒收或追徵之問題，併予敘明。

19 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

20 本案經檢察官劉穎芳提起公訴，檢察官郭武義到庭執行職務。

21 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日

22 刑事第七庭 法官 葉芮羽

23 以上正本係照原本作成。

24 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
25 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
26 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
27 送上級法院」。

28 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日

29 書記官 涂文豪

30 附錄本案論罪科刑法條：

31 中華民國刑法第30條

01 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
02 亦同。

03 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

04 中華民國刑法第339條第1項

05 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
06 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
07 金。

08 修正前洗錢防制法第14條

09 有第二條各款所列洗錢行為者，處七年以下有期徒刑，併科新臺
10 幣五百萬元以下罰金。

11 前項之未遂犯罰之。

12 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

13 附表：

14

編號	被害人	詐欺之時間及方式	匯款時間及金額 (新臺幣)	證據出處
1	邱馥岑	不詳詐欺集團成員自稱「富連金控高君茹」以LINE聯繫邱馥岑，並佯稱：依其指示下載「富連金控」APP進行投資可獲利云云，致其陷於錯誤而匯款右列金額至本案帳戶。	112年8月28日13時12分許/ 匯款6萬元	1.邱馥岑網路轉帳證明擷圖 2.現儲憑證收據 3.邱馥岑與詐欺集團成員之對話紀錄及臉書資料
2	林省吾	不詳詐欺集團成員暱稱「陳頂元」於社群網站臉書刊登不實租屋資訊，經林省吾聯繫「陳頂元」後，再以LINE暱稱「好」與林省吾接洽，並佯稱：若要預約看屋須先付2個月租金為訂金云云，致其陷於錯誤而匯款右列金額至本案帳戶。	112年8月28日19時58分許/ 匯款2萬4千元	1.林省吾網路轉帳證明擷圖 2.林省吾與詐欺集團成員之對話紀錄擷圖及臉書貼文
3	葉佳鑫	不詳詐欺集團成員於社群網站臉書刊登不實租屋資	112年8月28日20時16分許/	1.葉佳鑫網路轉帳交易明細擷圖

(續上頁)

01

	<p>訊，經葉佳鑫向該人聯繫後，再以LINE暱稱「吳浩」與葉佳鑫接洽，並佯稱：預約看屋須先付2個月租金為訂金云云，致其陷於錯誤而匯款右列金額至本案帳戶。</p>	<p>匯款3萬6千元</p>	<p>2.葉佳鑫與詐欺集團成員之對話紀錄</p>
--	--	----------------	--------------------------